

Norex Group AS, dets konkursbo

Revisors beretning

Per Ødegaard

18. november 2003.

1	Innledning	3
2	Sammendrag og konklusjoner.....	5
2.1	Underbalansen i Norex	5
2.2	Insolvenstidspunktet	6
2.3	Omstøtelige transaksjoner.....	6
2.4	Straffbare / erstatningsbetingende forhold.....	6
3	Årsakene til de økonomiske vanskelighetene.....	8
3.1	Kort historikk	8
3.2	Årsakene til konkursen	11
3.3	Regnskaps og forretningsførselen	12
4	Gjennomgang av virksomhetene.....	14
4.1	Sammendrag og konklusjon.....	14
4.2	Shipping	16
4.3	Informasjonsteknologi	23
4.4	Eiendom	31
4.5	Seismikk.....	40
4.6	Entreprenør.....	52
4.7	Andre virksomheter	55
5	Eksterne fordringer og mellomværende med konsernselskaper	59
5.1	Eksterne fordringer	59
5.2	Mellomværende med konsernselskaper.....	65
6	Insolvensvurdering	66
6.1	Definisjoner.....	66
6.2	Illikviditet.....	66
6.3	Insuffisiens	67
6.4	Konklusjon	69
7	Selskapets drift.....	70
7.1	Finansiering.....	70
7.2	Utbytte	71
7.3	Styreprotokoller.....	72
7.4	Avtaler om restrukturering av konsernet	76
7.5	Garantier, kausjoner og pantstillelser	78
7.6	Korrespondanse fra revisor	78
8	Mulige omstøtelige forhold	88
8.1	Kontantutbetalinger	88
8.2	Overdragelser av lån.....	88
8.3	Salg til familien Finstad.....	88
8.4	Lån til Anders Finstad	88
9	Mulige straffbare / ansvarsbetingende forhold	89
9.1	Straffelovens kapittel 27	89
9.2	Regnskapsloven.....	89
9.3	Aksjelovens bestemmelser	90
9.4	Verdipapirhandeloven.....	92
9.5	Forholdet til Fokus Bank	93
10	Anmeldte krav og dividendeutsikter	94

1 Innledning

Norex Group AS (heretter benevnt "Norex") ble tatt under behandling som konkursbo ved Ytre Follo tingretts kjennelse av 19. desember 2002. Konkurs ble åpnet etter begjæring fra Fokus Bank som hadde krav mot Norex på vel MNOK 41,6. Kravet var delvis pantsikret. Retten la ved behandlingen av konkursbegjæringen til grunn at minimum MNOK 15 av bankens krav ikke var betryggende sikret med pant.

Fristdagen i henhold til dekningsloven er 11. desember 2002.

Advokat Ståle Sommernes ble oppnevnt som bostyrer, og undertegnede som borevisor. Kreditorutvalget består av banksjef Iver Høyem fra Fokus Bank, og advokat Knut Erik Westad på vegne av Nordlandsbanken. Bostyrets beretning av 20.01.2003 er tilgjengelig på www.rosom.no.

Selskapet ble stiftet 1. september 1988 av Hanne S. Finstad, Anders G. Finstad og Knut Opstad med henholdsvis 40%, 40% og 20% av aksjene.

Ved konkursåpningen var aksjene i selskapet eid av :

- | | |
|----------------------|-----|
| - Kjell G. Finstad | 30% |
| - Souza S. Finstad | 30% |
| - Anestis G. Finstad | 10% |
| - Victor G. Finstad | 10% |
| - Hanne G. Finstad | 10% |
| - Anders G. Finstad | 10% |

Aksjekapitalen var ved stiftelsen på NOK 50.000,-. Den 10. november 1993 ble aksjekapitalen økt med NOK 950.000, og den 30. mai 1995 med MNOK 2. Samme dag ble den nedsatt med MNOK 2, med tilbakebetaling til aksjonærene. Etter denne nedsettelsen var aksjekapitalen på MNOK 1, og frem til konkursåpning var det ingen endringer.

Styret bestod ved konkursåpning av:

Kjell Gunnar Finstad, styreformann og daglig leder
Anders Gunnar Finstad, varamedlem

Etter konkursåpning har begge meldt egenfratrede. Ytterligere formalia er gitt i bostyrets beretning.

Selskapets revisor fra og med regnskapet for 1998 og frem til konkurs har vært Ernst & Young AS (rev. Nr. 976 389 387), Tulinsgate 2, 0166 Oslo. Ansvarlig revisor fra 1998 til 2000 var Gustav Eriksen, og fra 2001 Kjell-Erik Endresen. Bengt Eriksen var sentral ved gjennomføringen av

revisjonen, og co-signerte revisjonsberetningen i hele perioden. Selskapets tidligere revisor var Kenneth Kallestén i Kallestén Revisjon.

I revisjonsberetningen for 1997 presiserte revisor at det ikke var fremskaffet god nok dokumentasjon på verdsettelsen av fordringene i balansen. Disse utgjorde over 1/3 av balansen.

I revisjonsberetningen for 2000 presiserte revisor at han ikke hadde vært i stand til å verifisere verdien av regnskapsposter på i alt MNOK 270, hvilket utgjorde om lag ¼ av balansen.

Selskapets regnskaper har vært ført internt. Etter konkursen ble regnskapet ført av Haukeland Regnskap v/ Per Ove Haukeland, som var innleid av boet til å ajourføre regnskapet. Frem t.o.m. årsregnskapet for 2000 var Carl Moen ansvarlig for føring av regnskapet. Frem til mai 2001 ble regnskapet ført ved selskapets kontor i Oslo, men som følge av at selskapets finansdirektør Pål Rullestad flyttet til Stavanger, ble denne funksjonen overført til kontoret i Tananger. Etter konkursåpning ble Pål Rullestad og Haukeland Regnskap engasjert av boet for å ferdigstille regnskapet, samt å innlevere de resterende oppgaver for arbeidsgiveravgift og skattetrekk.

Norex er skyldig merverdiavgift fra 1. termin 2002 og frem til konkursåpningen. Norex hadde innestående over MNOK 1 på skattetrekkkonto ved konkursåpning. Etter innlevering av oppgavene for skattetrekk har boet blitt tilført det overskytende på omlag NOK 90.000.-.

Det bemerkes innledningsvis at arbeidet med dette konkursboet har vært vesentlig mer omfattende enn det som er vanlig. Det skyldes dels en svært omfattende konsernstruktur, med et betydelig omfang på avtaler om kjøp og salg av eiendeler og datterselskaper gjennom mange år. Dels skyldes det også mangelfull dokumentasjon på mange vesentlige forhold, med bl.a. den konsekvens at regnskapene har blitt mangelfulle og vanskelig tilgjengelig. Ytterligere finnes det et meget stort antall mellomregninger mellom selskapene i konsernet, samt garantistillelser på tvers innen konsernet, som har vanskeliggjort vårt arbeid. I praksis benyttet selskapene i konsernet den likviditet som var tilgjengelig i hvilket som helst av konsernets selskaper, for oppgjør for andre konsernselskapers forpliktelser. Dette er hovedårsaken til det meget store antall av mellomregningsposter.

Et annet forhold som har komplisert bobehandlingen i vesentlig grad, er at det i mange av de avtaler som er inngått om kjøp eller salg av selskaper eller eierandeler, er uklart hvilket selskap som egentlig kjøper eller selger. For eksempel inngikk Norex ofte avtaler om å selge eiendommer som tilhørte datterselskaper. Deretter ble oppgjøret, vanligvis etter at pantlover i eiendommen hadde fått sitt, kanalisert til Norex i stedet for til det selskap som eide eiendommen. Dette selskapet fikk da en fordring mot morselskapet. Konsekvensen av dette er dels at det er vanskelig i ettertid å gjennomgå om salgene og oppgjørene skjedde riktig, og mellom hvilke parter de skjedde, og dels at det oppstod et stort antall betydelige mellomregninger i konsernet. Gjennomgangen har blitt ytterligere vanskeliggjort ved at en del av avtalene som er inngått, ikke har blitt funnet, og i andre tilfelle foreligger det flere undertegnede versjoner av samme avtale.

Norex hadde ikke noe sentralt arkiv for oppbevaring av inngåtte avtaler. Dette har i betydelig grad komplisert bobehandlingen, og det innebærer antakeligvis også et brudd på regnskapsloven.

Det nevnes også at Kjell G Finstad, Anders G. Finstad og Pål T Rullestad har trukket seg fra de aller fleste styre i konsernet, inkl. Norex og de fleste datterselskapene, med unntak av Slemmestad Eiendom AS og "shipping" selskapene. Dette har utløst tvangsavvikling av de aller fleste datterselskaper.

2 Sammendrag og konklusjoner

Det har vært et meget omfattende arbeid å gjennomgå Norex med alle datterselskaper. En gjennomgang av kun morselskapet ville ikke gitt tilstrekkelig informasjon, idet alle vesentlige investeringer ble gjort gjennom et stort antall datterselskaper, som i stor grad også hadde betydelige mellomværende med morselskapet. For å kunne forklare de tap kreditorene har blitt påført på en forståelig måte, har det derfor vært påkrevet å gjennomgå samtlige selskaper og virksomheter hvor det har vært investeringer av vesentlig betydning.

Som det vil fremgå senere i denne beretning, er det en del sentrale forhold som skiller denne konkursen fra de fleste andre. Stikkordsvis kan nevnes:

- Underbalansen i konkursboet er på om lag MNOK 885, hvilket er et betydelig beløp
- Selskapet har antakeligvis vært insolvent i minimum halvannet år før det ble åpnet konkurs
- Selskapet har hatt en regnskapsførsel og en intern kontroll som har vært av sjelden svak kvalitet. Revisors advarsler på dette området ble ignorert i flere år.
- Regnskapene var langt fra à jour, i stor grad heller ikke for 2001.
- Styret i selskapet har fremstått som tilnærmet passivt, uten å ha utøvd noen reell funksjon
- På tross av en omsetning på det meste på nærmere MNOK 600, og en gjeld som på det meste oversteg NOK 1,2 milliarder, fordelt på over 30 selskaper, ble alle vesentlige beslutninger tatt av en mann, Kjell G. Finstad, som også var den eneste som hadde fullmakt på de aller fleste av selskapenes bankkonti, og den eneste som kunne signere avtaler og kontrakter.

Disse saker blir nærmere gjennomgått og kommentert i egne kapitler nedenfor.

Kjell Finstad bestrider at regnskapsførselen og den interne kontrollen har vært av svak kvalitet.

I det følgende gis et kort sammendrag av en del av de viktigste saker, med tilhørende henvisninger til kapitler hvor mer detaljert informasjon er gitt.

2.1 Underbalansen i Norex

Et viktig spørsmålet under bobehandlingen har vært å undersøke og søke å dokumentere hvor stort tapet som oppstår ved konkursen er, hvor resultatet av investeringene har vært, og hvordan tapene har blitt finansiert. For å kunne svare på dette har vi måttet gå helt tilbake til 1996, og derfra og fremover gjennom alle selskaper og alle vesentlige investeringer.

En detaljert analyse av dette er gitt i kapittel 4. Kort sammenfattet kan det sies at kravene i boet pt. utgjør om lag MNOK 885, inklusiv kjente krav som ennå ikke er anmeldt. Etter justeringer kan det anslås at netto dividendeberettigede krav i boet vil utgjøre om lag MNOK 693.

Det vesentligste av underbalansen kan forklares med et netto tap på investeringer i perioden fra 1996 til 2002 på MNOK 548, vedtatt utbytte med MNOK 67, skatt med MNOK 163, og tap på

driften med MNOK 200. For å gjøre regnestykket sammenlignbart med regnskapet er det foretatt korreksjoner med MNOK 254, som er forklart nærmere i kapittel 4.1.

Hensyntatt at egenkapitalen ved inngangen til 1996 var MNOK 7 er dermed tapene og gevinstene i det vesentligste forklart. Av alle de investeringer som ble foretatt ser det ut til at det kun var salget av aksjene i TGS Nopec ASA som ga gevinst av betydning. De alle fleste øvrige investeringer har i praksis vært tapsbringende.

Det gjøres imidlertid særskilt oppmerksom på at disse analysene inneholder en rekke forutsetninger, og at de kan være beheftet med mindre feil og unøyaktigheter. Det henvises derfor til kapittel 4 for en nærmere gjennomgang.

2.2 Insolvenstidspunktet

I kapittel 6 er det gjort en analyse av når vi antar at insolvensen i selskapet inntrådte. Som det fremgår nærmere der, mener vi det kan legges til grunn at illikviditet inntrådte allerede i løpet av 1999, mens insuffisiensen inntrådte gradvis i løpet av 2001. Insolvenstidspunktet er derfor anslått til senest tidlig på høsten 2001, mest sannsynlig også før det

2.3 Omstøtelige transaksjoner

Vi har så langt ikke avdekket vesentlige betalinger innenfor 3 måneders fristen som kan antas å være omstøtelige. Tross alt disponerte selskapet i denne perioden kun svært begrensede likvide midler.

Derimot fant det sommeren 2001 sted en rekke transaksjoner med familien Finstad, som i korthet gikk ut på at de kjøpte en del selskaper og eiendommer av selskapet. Kjøpesummen ble gjort opp med motregning av disses krav mot selskapet. Vi har i kapittel 8 reist spørsmål ved om oppgjøret i forbindelse med salgene, som i sum utgjør MNOK 2,7, er å anse som omstøtelige.

Videre hadde selskapet lånt ut omlag MNOK 9 til en del ledende ansatte. Kort tid før konkursen ble disse lånene transportert til Finstad personlig, mot at hans krav mot selskapet ble nedregulert. Dette var etter boets syn omstøtelig, noe Finstad etter hvert aksepterte. Dette er nærmere beskrevet i kapittel 8.2

Utover dette mottok Finstads barn og kone NOK 700.000.- i løpet av 2002, som også kan være omstøtelig.

Ytterligere hadde Anders Finstad et lån i selskapet på om lag MNOK 1, som regnskapsmessig ble gjort opp ved motregning i slutten av 2001. Vi har imidlertid en revisjonsprotokoll datert 24. september 2002, hvor selskapets revisor påpeker en rekke lån til nærstående ansatte. Med håndskrift er det notert på revisjonsprotokollen "Jo lager papir på motregning". Det er således vår oppfatning at denne motregningen er gjennomført på et vesentlig senere tidspunkt enn da den ble regnskapsført. Også dette kan være omstøtelig.

2.4 Straffbare / erstatningsbetingende forhold

I kapittel 9 er det pekt på en rekke mulige lovbrudd. Etter vår oppfatning bør det vurderes å oversende saken til politiet, bl.a. for mulige brudd på sentrale bestemmelser i straffeloven,

regnskapsloven, aksjeloven og verdipapirandelloven. Dette fremgår nærmere i kapittel 9.

I korte trekk skyldes det en uvanlig svak intern kontroll, mangelfull dokumentasjon i regnskapet og på vesentlige transaksjoner, manglende regnskapsføring, og mulig påvirkning av kursen i datterselskapet Global Geo Services ASA, som er børsnotert (senere kalt "GGs"). Det fremstår videre som om Fokus Bank som pantlover kan ha blitt forledet, ved at Norex foretok en kunstig høy prising av en tomt i forbindelse med et salg.

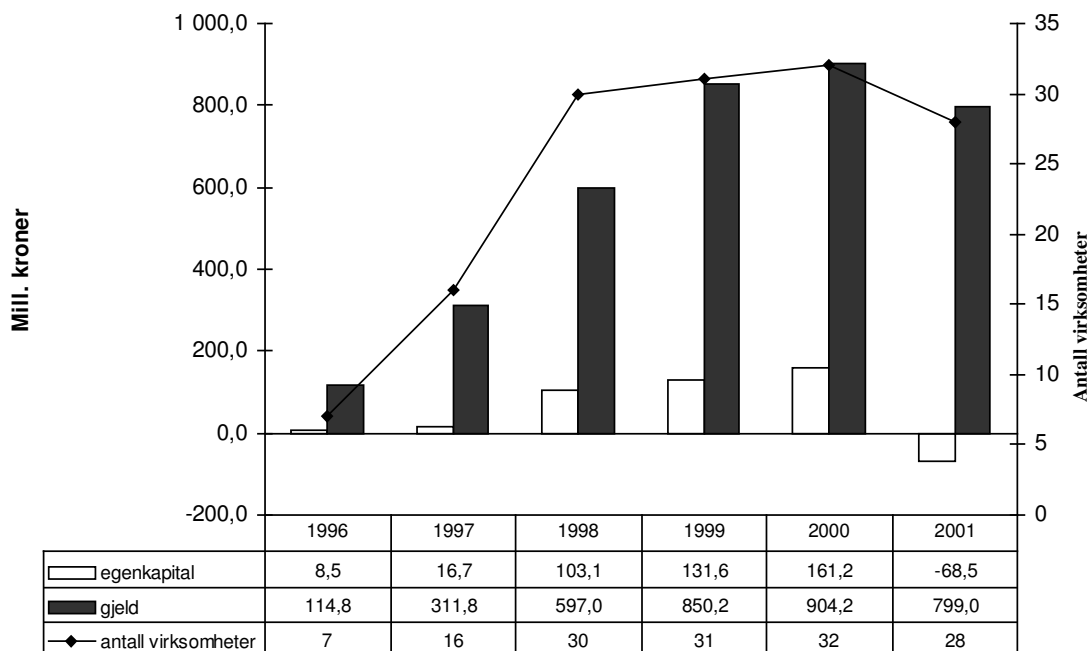
Det bør også vurderes hvorvidt det er mulig og hensiktsmessig å holde styret og ledelsen økonomisk ansvarlig.

3 Årsakene til de økonomiske vanskelighetene

3.1 Kort historikk

Selskapets historikk går tilbake til stiftelsen i 1988. I denne beretningen fokuseres imidlertid kun på perioden fra 1996, da selskapet inngikk avtale med Petroleum Geo-Services ASA om kjøp av all deres 2D seismikk. Dette kjøpet, samt etableringen av selskapet Nopec International ASA (heretter benevnt "Nopec"), og børsnoteringen og fusjonen med TGS Calibre, muliggjorde senere salg av disse aksjene med en betydelig gevinst. Gevinsten ble benyttet til investeringer i nye virksomheter og eiendeler.

Norex lånte også betydelig midler for å finansiere en meget ekspansiv periode med investeringer. Det har vært vanskelig å se konturene av en gjennomtenkt strategi bak de investeringer som ble foretatt. Antall virksomheter økte hurtig, samtidig som også gjelden økte. Dette kan illustreres slik:



I 1996 eide selskapet, i tillegg til Nopec, selskapene Norwegian Data Management AS, Ole Deviksvei 26-28 AS, Drammensveien 915 AS, Dronningensgt. 10-12 AS, Haugesundsgt. 27 AS og Aquarius International AS. Med unntak av Nopec og Norwegian Data Management eide Norex ved konkursåpning fremdeles disse selskapene.

Norex overtok pr. 1. juli 1996 alle 2D relaterte aktiva fra Petroleum Geo Services ASA, og overførte samtidig sin egen seismikkaktivitet til et nystiftet selskap, Nopec International ASA. Norex ble deretter nærmest et rent holding- og management selskap. I denne sammenheng ble selskapsnavnet endret fra Norex – Norwegian Exploration Services AS - til Norex Group AS.

Norex' eneste aktivitet, utover å være holdingselskap i konsernet, var å eie og forvalte to eiendommer i Stavvanger; Risavikgården og Lagerveien 12 A-C.

I 1997 gjennomførte Norex en rekke nye investeringer, deriblant Alnagaten 11 AS, Sandvika Torg AS, Norex Mining & Energy AS, Slemmestad Eiendom AS, Planbygg Holding AS, Norex Group Norway Petroleum AS, Havanna AS, Epanopi Shipping (Kypros) og Kotronia Marine (Kypros).

I 1998 fortsatte trenden. Ytterligere datterselskaper ble tilført, deriblant Startskuddet 320 AS (skiftet senere navn til Lash ASA), Trovas AS, Badas AS, Norske Idrettsbygg AS, Møbelsmart Norge AS, Nevlunghavn Gjestgiveri AS, Mec-Weld AS, Planbygg Entreprenør AS, C. Sundsgate 57 AS, Forbrukerkraft AS, Continuum Resources International ASA (heretter CRI ASA), Rovenveien 125 AS, Sagaveien 13 AS og Seabird Shipping AS (tidligere Matech Maritime AS). Norex hadde i løpet av året solgt seg ned i TGS-Nopec International ASA (TGS-Nopec) og solgt Norwegian Data Management til TGS-Nopec. Norex eide ved utgangen av året 5.905.430 aksjer i TGS-Nopec, bokført til MNOK 186.

I 1999 fortsatt ekspansjonen videre, og en rekke nye datterselskaper ble tilført konsernet. Selskapene Sandvika Bygg AS, Boligsystemer AS, Ritzia Navigation Company Ltd (Kypros), Mid East Geophysical Alliance AS (MEGA senere GGS ASA), Vrasna Navigations Company Ltd (Kypros) og Lodalen Eiendom AS ble etablert eller ervervet. Det var kun Alnagaten 11 AS og Forbrukerkraft AS som ble solgt i 1999. Samme år ble de resterende aksjene i TGS Nopec ASA solgt, og det ga en gevinst på om lag MNOK 182.

I styrets årsberetning for 1999 ble det påpekt at det heftet usikkerhet mht. til verdien av engasjementet i Continuum Resources-selskapene. Videre knyttes det usikkerhet til verdien av skip. Norex finansierte i løpet av året også etableringen av Mid East Geophysical Alliance AS (MEGA), som senere endret navn til GGS. Norex hadde inngått avtale om, og i den forbindelse garantert for, seismisk kartlegging av betydelige deler av havområdet utenfor Iran for en sum på omlag USD 65 mill. Det ble gjennomført en emisjon i MEGA, som priset selskapet til over MNOK 200 før emisjonen.

Resultatregnskapet reflekterte den betydelige realisasjonen av aksjer i TGS-Nopec ASA, og i shippingvirksomheten i løpet av året. Regnskapet inkluderte en betydelig selgerfinansiering fra salget av Seabird Management AS, Arna Shipping Company Ltd (Kypros) og Velodyne Shipping Company Ltd (Kypros). Salget ga en regnskapsmessig gevinst på MNOK 47, hvorav betydelige deler var selgerfinansiering. Eiendommene i Sandvika Torg AS ble solgt for omlag MNOK 160.

År 2000 var ikke et fullt så ekspansivt år, men allikevel økte antall datterselskaper. Nye døtre var Møbelsmart Rogaland AS, BGP Norex Shipping Ltd, Energy Innovations Ltd og Xeron ASA (stiftet 20. mars 2000 med navn Global Geo Services ASA, og skiftet navn til Xeron ASA 19. mai 2000).

I løpet av året ble aksjene / andelene i Seabird Shipping AS, Sagaveien 13 AS, Badas AS, Trondheimsveien 275 ANS og Sandvika Torg AS solgt. **Konsernet** solgte i løpet av 2000 eiendommer til en samlet bokført verdi på i overkant av MNOK 500.

Norex utvidet aksjekapitalen i Lodalen Eiendom AS med MNOK 40, og ytet aksjonærlån til selskapet på MNOK 33, for å muliggjøre erverv av Kværner's eiendommer i Lodalen i Oslo. Eiendommene i Lodalen Eiendom AS ble senere samme år solgt til Bygg- og Eiendomsutvikling AS. Som et ledd i en utvidet satsning på entreprenørmarkedet ble 100 % av aksjene i

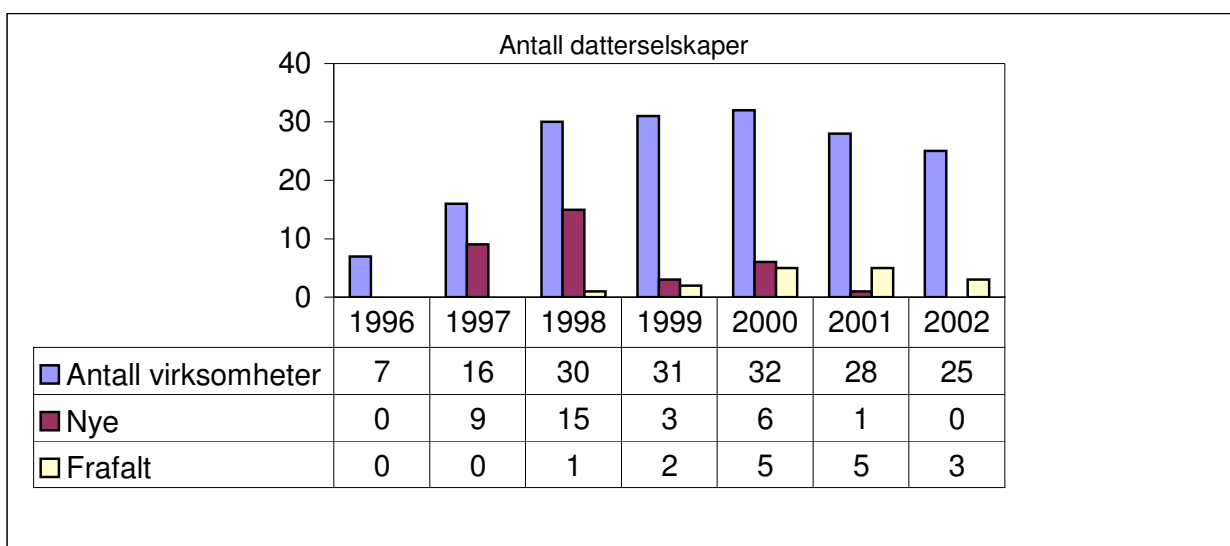
entreprenørselskapet Sandvika Bygg AS (tidligere Peab AS) kjøpt fra PEAB AB for MNOK 42.

I 2001 startet avviklingen av engasjementet i Continuum Resources International Corporation (CRIC), som var et datterselskap av CRI ASA. I følge utkast til regnskap for Norex for 2001 ble alle ansatte i CRIC sagt opp, og driften opphørte. Beslutningen ble tatt etter at det viste seg umulig å gjennomføre en emisjon i CRIC.

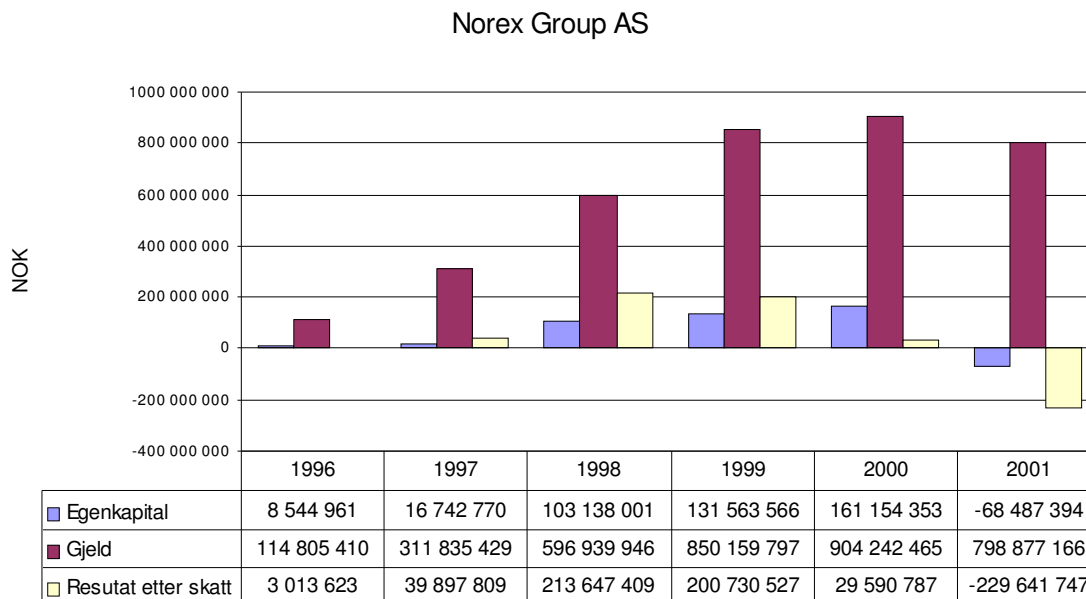
Norex besluttet å forsere salg av skipene, og nedskrev investeringen i Aquarius International AS, og solgte eiendommen C. Sundsgate 57. Videre ble det investert ytterligere MNOK 2,8 i GGS gjennom deltagelse i en emisjon. Norex kjøpte også omlag 1,4 millioner GGS aksjer fra datterselskapet Xeron.

I 2002 ble alle skip med unntak av ett solgt, men til en lavere pris enn det som var forventet året før. Selskapet solgte også alle aksjene i GGS, først 3,8 millioner aksjer til Nordlandsbanken i januar, med tilhørende put / call avtaler som medførte et tap på om lag MNOK 22, og deretter resten av aksjene i august til Bygg- og Eiendomsutvikling AS. I tillegg solgte Norex Nevlunghavn Gjestgiveri AS, Risavika Havnering 224, Haugesundsgate 27, og Havanna AS. Norex solgte også Ole Deviksvei 26-28 til Trygve Brudevold Holding AS, men avtalen ble senere hevet pga feil og mangler. Den 19. desember ble det åpnet konkurs, etter begjæring fra Fokus Bank

Grafen under viser utviklingen i antall datterselskaper i perioden 1996 – 2002. Som det fremgår av tabellen var perioden fra 1997 til 1998 den mest ekspansive. Perioden deretter viser en netto tilgang av datterselskaper som er vesentlig lavere, og som er negativ fra 2001.



Norex bygget opp en betydelig gjeld i løpet av perioden etter 1995. Tabellen under viser utviklingen i egenkapital, gjeld og resultat etter skatt for Norex. Som det fremgår økte den bokførte egenkapitalen hvert år i perioden frem til år 2001, men betydelige tap på en rekke investeringer gjorde egenkapitalen negativ deretter.



Fra 1997 økte fordringene på datterselskapene betydelig, til om lag MNOK 200 i 1998, og videre til nær MNOK 500 i 1999. Deretter falt konsernfordringene til MNOK 430 i 2000, og videre til MNOK 153 i 2001. Fordringene på konsernselskaper har i denne perioden oversteget egenkapitalen.

3.2 Årsakene til konkursen

Kjell Finstad har opplyst at de fleste eiendomsinvesteringene ga en akseptabel avkastning, men at Norex led betydelige tap på sine øvrige investeringer, herunder særlig innen data, shipping og entreprenørvirksomhet.

Vi er imidlertid av den oppfatning at alle virksomhetsområdene til Norex medførte tap, til dels meget store, dog med unntak av investeringen i Nopec. At eiendomsinvesteringene ga en akseptabel avkastning er etter vår oppfatning ikke riktig. Den gjennomgangen vi har gjort av alle eiendomselskapene og eiendommene eid av Norex direkte, tilsier at **selskapet Norex Group AS** også tapte vesentlig på eiendom, muligens i motsetning til konsernet som helhet, se nærmere i kapittel 4.4. om eiendom.

Det er imidlertid underliggende årsaker til tapene på investeringene. Sammenfattet kan årsakene til konkursen etter vår oppfatning oppsummeres til følgende:

- lav kapitalisering, svak kapitalbase

- eksponering med meget høy risiko
- alt for liten fokus på drift og kostnadskontroll
- begrensede menneskelige ressurser, for liten kapasitet i ledelsen
- mangel på strategi på investeringene
- en lang rekke tapsbringende investeringer
- mangelfull regnskapsførsel, rapportering og kontroll
- fravær av budsjetter og prognoser, bl.a. med tanke på investeringsrammer på prosjekter
- manglende likviditetsstyring
- meget svak internkontroll
- dårlig dokumentasjon og dårlige / uklare avtaler

I korthet kan det sies at Norex ikke hadde de nødvendige forutsetninger for å lykkes med en så omfattende konsernstruktur, og med så mange investeringer innenfor så forskjellige virksomhetsområder.

3.3 Regnskaps og forretningsførselen

Selskapets revisor har påpekte gjentatte ganger at økonomifunksjonen ikke fungerte tilfredsstillende. Regnskapet var ført av Carl Moen frem til selskapet i begynnelsen av 2000 flyttet regnskapsfunksjonen til Stavanger. Dette fant sted samtidig som Pål Terje Rullestad, tidligere "Chief Financial Officer" (økonomisjef) i Norex, flyttet tilbake til Stavanger fra Oslo. Selskapet ansatte Jo Skarstad i løpet av våren 2001. Han skulle overta ansvaret for regnskapsfunksjonen. Til tross for nyansettelsen samt ytterligere regnskapsmessig bistand, ble ikke regnskapsførselen tilfredsstillende. Selskapet hadde i lange perioder ikke ajourførte regnskaper og dermed ikke mulighet til å styre virksomheten.

Ledelsen, bestående av Pål Terje Rullestad og Kjell Finstad, vurderte ansettelsen av Skarstad som et nødvendig tiltak for å få etablert en tilfredsstillende internkontroll og økonomifunksjon i selskapet. Skarstad fikk ansvaret for å føre samtlige regnskaper i konsernet sammen med Gry Skjeveland (medarbeider), dog med unntak av enkelte av "shipping selskapene", GGS, A-Vitalia og Møbelsmart Norge AS, som fremdeles ble ført av Carl Moen. Rundt påsketider i 2002 fremkom det imidlertid at arbeidet med 2001 regnskapet langt fra var ajour. I følge Rullestad kom dette som en betydelig overraskelse på ham. Han ble deretter sykemeldt. Det ble etter det opplyste jobbet intenst med å fullføre regnskapet utover sommeren og høsten 2002.

Imidlertid forelå det ved konkursåpningen den 19. desember 2002 fortsatt ikke revisorgodkjente regnskap for 2001, verken for Norex, eller for mange av datterselskapene, og følgelig heller ikke for

konsernet. Jo Skarstad fratrådte sin stilling som regnskapsansvarlig før selskapet ble tatt under konkursbehandling. Regnskapet ble etter konkursåpning, etter beslutning i bostyret, forsøkt ferdigstilt, men selv etter dette var regnskapet langt fra tilfredsstillende. Bl.a. var mange vesentlige transaksjoner fortsatt ikke bokført. Det foreligger således ennå ikke noe tilfredsstillende regnskap pr. konkursåpning.

Etter vår oppfatning er imidlertid årsaken til de omfattende problemene med regnskapsførselen hverken Pål Terje Rullestad eller Jo Skarstad's direkte feil. Vi er derimot av den oppfatning at det over lengre tid har vært et totalt fravær av det som ofte benevnes 'corporate governance', eller litt upresist oversatt "virksomhetsstyring", i Norex konsernet. Svært kort oppsummert kan man si at selskapet og konsernet har vært drevet som Kjell Finstads private virksomhet, uten at aksjelovens regler om styrets oppgaver og ansvar, skille mellom administrasjonen og styre, og ikke minst reglene om intern kontroll og dokumentasjon, har vært vektlagt. For alle praktiske formål har det vært Finstad som har fattet alle vesentlige beslutninger, og styret har ikke hatt noen reell funksjon.

Dette er en rekke faktorer som underbygger vår konklusjon på dette området. Nevnes kan mangelen på styreprotokoller med nødvendig innhold, revisors gjentatte kritikk av en rekke interne forhold, uten at noe ble endret, en underbemannet økonomifunksjon i forhold til størrelsen på konsernet, den utstrakte bruken av mellomregninger mellom selskapene i konsernet, osv.

Videre var Kjell Finstad den eneste som hadde fullmakt til å disponere bankkonti i hele konsernet. I praksis har Finstad inngått avtaler på vegne av alle konsernselskapene.

Internkontrollen var basert på at store deler av bilagene ble mottatt i Oslo, hvor Finstad var lokalisert. Forutsetningen for riktig bokføring var at bilagene skulle sendes til regnskapsavdelingen i Stavanger for postering, men etter vår vurdering inneholdt mange av bilagene ikke tilstrekkelig dokumentasjon til at dette kunne skje på korrekt måte. Videre er det gjentatte ganger demonstrert at vesentlige avtaler og bilag om kjøp eller salg av eiendeler / aksjer aldri ble gitt til regnskapsavdelingen for bokføring.

Kombinasjonen av Finstad som administrerende direktør, styreformann, hovedeier og den eneste med fullmakt over bankkonti, sammen med en minimal organisasjon og fraværet av et aktivt styre, har åpenbart ikke vært heldig for internkontrollen, forvaltningen og de økonomiske resultatene. Etter vår oppfatning bærer konkursen preg av at Finstad hadde mistet oversikten, og at konsernet ikke var organisert slik at det var mulig å kompensere for det.

Finstad bestrider dette, og hevder at kontrollen og styringen har vært god nok.

En av konsekvensene av måten Finstad utøvde alle funksjoner i konsernet på, var at det ble utstedt en rekke garantier og pantstillelser av Norex på vegne av døtre og på vegne av eksterne selskaper, uten at dette ble reflektert i regnskapene, og uten at det forelå noen samlet oversikt. Finstad har også utstedt garantier i datterselskapene på vegne av andre konsernselskaper og eksterne selskaper.

Det fremstår som om viktigheten av bokføring av utstedte garantier ikke er forstått. Garantiene har ikke kun vært i rene pengebøp, men har også inkludert put / call arrangementer på aksjer i GGS. Det er sannsynlig at flere av garantiene verken er gitt til regnskapsavdelingen eller til revisor, deriblant garantier gitt på vegne av entreprenørselskapene (Planbygg Entreprenør AS og Sandvika Bygg AS), og enkelte av put arrangementene på GGS aksjene. Boet har på tross av gjentatte purringer, ennå ikke mottatt noen komplett oversikt over garantier utstedt av Norex. Vi kommer nærmere tilbake til garantier i kapittel 4.5.3 om GGS, og i kapittel 7.5.

4 Gjennomgang av virksomhetene

Vi har gjennomgått regnskapene tilbake til 1996, for å kunne vurdere hvilke virksomhetsområder og investeringer som har medført gevinst og tap. Dette er forsøkt avstemt mot fordringene som er meldt i boet, for på denne måten å få et samlet bilde av pengestrømmen i konsernet. Det gjøres oppmerksom på at dette er et komplekst og møysommelig arbeid, og at det i praksis ikke er mulig å gjøre dette helt presist. De vesentligste elementer bør imidlertid nå være kartlagt.

4.1 Sammendrag og konklusjon

Det er nedenfor foretatt en detaljert analyse av de ulike virksomheter det ble investert i, og hvilke resultater det har gitt. Oppsummert kan det sies at investeringene i perioden fra 1996 til 2002 har gitt et tap på om lag MNOK 548. Sammendraget og resultatet av virksomheten i Norex i perioden fra 1996 til 2002 kan fremstilles slik:

	MNOK
Anmeldte krav	
Krav meldt i boet pr. i dag	820
Krav fra datterselskaper, ikke meldt	8
Krav fra aksjonærer, ikke meldt	48
Div. mindre fordringer, bokført, men ikke meldt	9
Brutto krav	885
Betingede krav (fremtidige forhold)	154
Andre justeringer, tvister etc.	39
Netto krav	693
Tap på investeringer	
Shipping	-226
Informasjonsteknologi	-248
Entreprenør	-116
Eiendom	-171
Seismikk (gevinst)	270
Andre virksomheter	-56
Sum tap på investeringer	-548
Egenkapital ved inngangen til 1996	7
Vedtatt utbytte	-67
Betalt skatt i perioden	-163
Justeringer, for å gjøre det sammenlignbart, se neste side	254
Resultat av driften i perioden	-200
Sum forklarte tap	-718
Avvik	-25

Sett fra et konsernsynspunkt kan det være at tapet på investeringene i eiendom i tabellen ovenfor er overvurdert. Dette er nærmere forklart i kapittel 4.4

Det er meldt krav i boet på omkring MNOK 820. Utover dette er det vår vurdering at det gjenstår å melde krav på totalt ca. MNOK 65, som består av gjeld til aksjonærer, datterselskaper og diverse

mindre poster. Inkludert i MNOK 820 er det meldt krav på om lag MNOK 193 (154 + 39), som er betingede, og derfor er avhengig av fremtidige forhold, eller som av andre årsaker må trekkes fra i denne oppstillingen, for å få den sammenlignbar med regnskapet.

Av netto krav i boet på MNOK 693, forklares omlag MNOK 548 av netto tap på investeringer. Hvert enkelt av disse er gjennomgått og forklart nærmere nedenfor i dette kapittelet.

Deretter justeres det for egenkapitalen ved inngangen til perioden på MNOK 7, vedtatt utbytte i perioden på MNOK 67, og betalt skatt på MNOK 163. Netto driftskostnader i morselskapet i perioden, som i det vesentlige var kostnader relatert til eiendomsdriften og finanskostnader, utgjorde etter vår vurdering om lag MNOK 200. Etter dette gjenstår en sum på om lag MNOK 278.

For å kunne sammenligne underbalansen i boet med våre anslag for tap på driften og investeringene, er det foretatt en rekke justeringer, i hovedsak for å unngå at kostnader og inntekter medregnes dobbelt. Tabellen under spesifiserer de viktigste postene i totalsummen på MNOK 254 som er med i tabellen ovenfor:

Justering	Beløp (MNOK)	Årsak til justering
Triangle avsetning i regnskapet	37,6	Inkludert i tap på seismikk, elimineres fra driften
Put/call kostnad Nordlandsbanken (GGS)	22,0	Inkludert i tap på seismikk, elimineres fra driften
Utbetalinger på avgitte garantier	11,0	Inkludert i tap på seismikk, elimineres fra driften
Jonica garanti	5,0	Inkludert i tap på seismikk, elimineres fra driften
Haakon Korsgaard / Olympia Holding, kursgaranti	20,8	Inkludert i regnskapet, men krav ikke inkludert ettersom det er trukket
Hathon Eiendom AS ettergivelse av gjeld	15,0	Ikke korrigert i eiendomsinvesteringene
Peab krav	19,5	Inkludert i tap på entreprenør, elimineres fra driften
Avvik utbytte	45,0	Mottatt utbytte utover korrigeringer gjort i tap/gevinst på investeringene
Avvik konsernbidrag	77,8	Konsernbidrag utover korrigeringer gjort i tap/gevinst på investeringene
Sum	253,7	

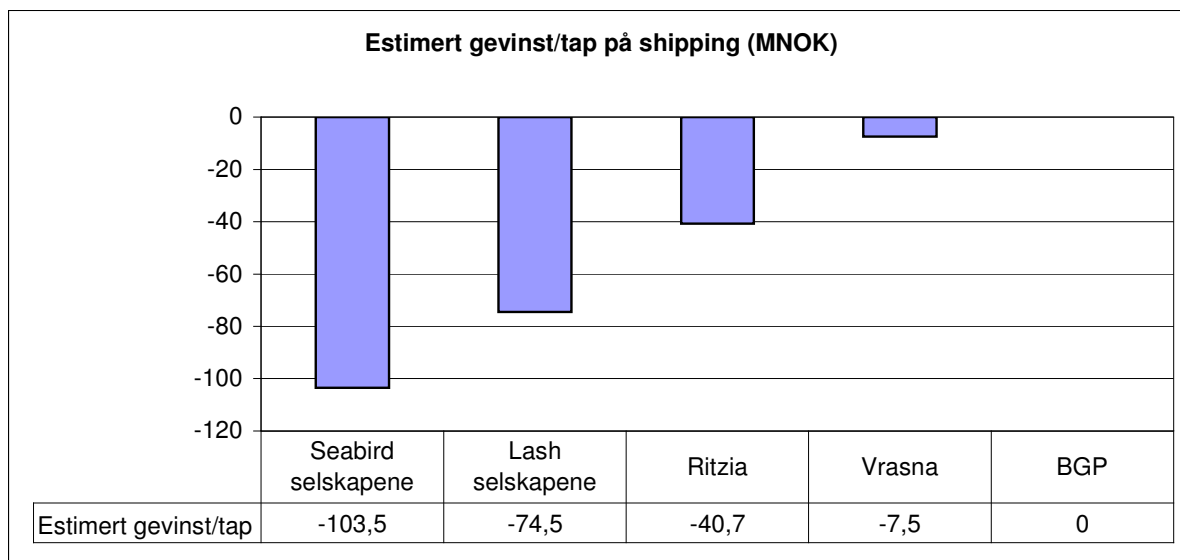
Under disse forutsetninger får man et avvik på MNOK 24, dvs. at de forklarte tap er MNOK 24 større enn det de anmeldte krav i boet og gjennomgangen av regnskapet viser. Etter vårt skjønn er dette i en akseptable størrelsesorden, hensyntatt at vi har analysert en tidsperiode på nær syv år, med svært mange selskaper i et komplekst konsern, og ikke minst med til dels svært manglefull dokumentasjon.

Mulige forklaringer på avviket kan være at anslaget for krav som ikke er meldt i boet er for lavt, at vår vurdering av tap på investeringene er for høyt, eller at vi ikke har korrigert tilstrekkelig for poster som er ført dobbelt, eller som av andre årsaker skulle vært justert. Sannsynligvis er svaret en kombinasjon av disse faktorer.

4.2 Shipping

4.2.1 Sammendrag og konklusjon

Norex har vært involvert i en rekke shipping selskaper. I det følgende omtales ”Seabird-selskapene”, ”Lash selskapene”, Ritzia, Vrasna og BGP Norex Shipping. Selskapene var i stor grad registrert på Kypros. Vår gjennomgang indikerer at investeringene i disse har medført et samlet tap på omlag MNOK 226, som fordeler seg slik:



De enkelte investeringene gjennomgås mer detaljert nedenfor:

4.2.2 Seabird selskapene

Norex initierte i 1997 en prosess for kjøp av en gruppe selskaper benevnt ”Seabird-selskapene”. Bakgrunnen for transaksjonene var et ønske om å utvide det seismiske virksomhetsområde til å dekke eierskap og drift av seismiske skip for ’skyting’ av seismiske data.

Seabird Shipping AS (tidligere Matech Maritime AS) med døtrene Seabird Management AS, Arna Shipping Company Ltd. og Velodyne Shipping Company Ltd., ble kjøpt av Norex fra Prionia Shipping Co. (Kypros) ved avtale av februar 1998. Prionia Shipping Co. er etter det opplyste eid av Kjell Mathiassen og Carl Gustav Zickermann. I forbindelse med Norex's kjøp av Seabird Shipping AS, ble det avtalt et vederlag på minimum USD 5.170.000 og maksimum USD 8.000.000. Norex hadde per oktober 1998 betalt USD 5.370.000 for aksjene, hvorav 478.000 i form av aksjer i Nopec, samt et mindre kontantvederlag. Nopec aksjene var på dette tidspunktet omsatt på børs for NOK 105 per aksje. Vederlaget var totalt på omlag MNOK 54 (USD/NOK 7,5).

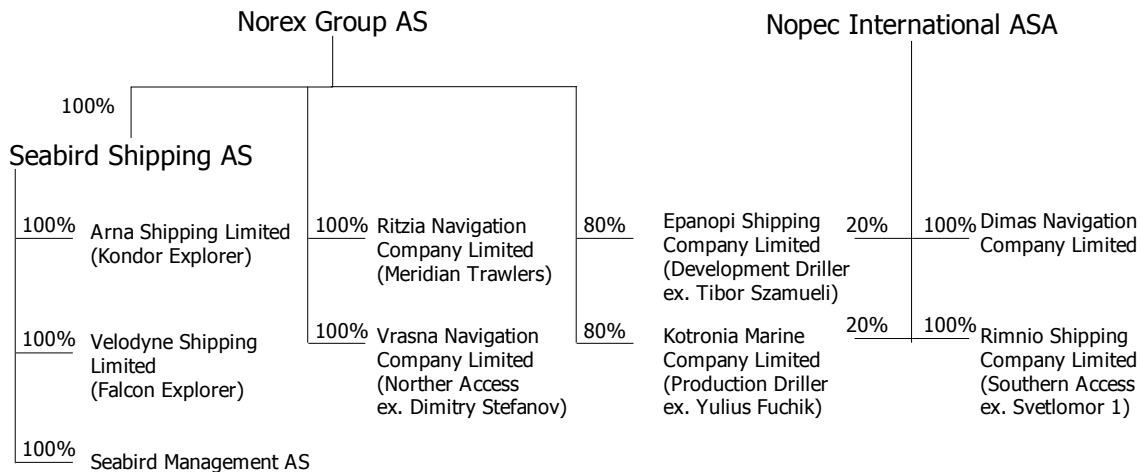
Selskapet Matech Marine ble også overtatt på dette tidspunktet. I følge vår informasjon ble dette selskapet overtatt direkte fra Kjell Mathiassen ved motregning av gjeld Kjell Mathiassen hadde til Norex på omlag MNOK 1,5.

Seabird-selskapene hadde langsiktige bareboat kontrakter på to skip (Kondor Explorer, tidligere Kondor, og Falcon Explorer, tidligere Nikolayev) som ble konvertert til seismiske fartøyer i løpet av 1997. Disse skipene var leid av Petroleum Geo-Services (PGS). PGS hadde opsjon på å kjøpe begge skipene fra Seabird.

Skipene var eid av to Ukrainske selskaper, som hadde leid dem ut på bareboat-avtale til Seabird-selskapene Arna Shipping Company Ltd (Kypros) og Velodyne Shipping Company Ltd (Kypros). Kondor Explorer var det første skipet som ble chartret av Seabird-gruppen den 12. desember 1996. Skipet var opprinnelig chartret inn til Seaship Holding Services Ltd. Seabird ønsket dobbeltregistrering av Kondor Explorer i Kypros registeret, i tillegg til det Ukrainske, og dette var årsaken til at Arna ble etablert. Skipet var således chartret inn til Seaship Holding Services Ltd. og ut igjen til Arna, og derfra videre til PGS. Falcon Explorer ble chartret direkte av det nyopprettede kypriotiske selskapet Velodyne, og deretter videre til PGS.

Etter at Norex hadde kjøpt Seabird-selskapene bistod Seaship Holding Services Ltd. med kjøp av to båter benevnt "Lash båtene". Skipet 'Development Driller' ble kjøpt for MUSD 4 og 'Production Driller' for MUSD 4,5. Disse skipene ble lagt inn i selskapene Epanopi Shipping Company Ltd. og Kotronia Marine Company Ltd. Videre ble skipet 'Strata Access' kjøpt for MUSD 3, og det ble deretter lagt inn i selskapet Ritzia Navigation Company Ltd. (Kypros). Selskapene Epanopi og Kotronia er benevnt "Lash-selskapene".

Nopec International ASA kjøpte før fusjonen med TGS-Calibre 20%, i hvert av Lash selskapene for MNOK 15 per stk., i alt MNOK 30. Dette ga følgende eierstruktur:



Videre overtok Norex skipet 'Dimitri Stefanov' og selskapet Vrasna Navigation Company Ltd. fra det fusjonerte TGS-Nopec.

Norex overførte Epanopi og Kotronia til et nydannet selskapet med navn Lash ASA, og planla å

fusjonere dette selskapet med Seabird-selskapene, samt de Norex-eide selskapene Ritzia og Vrasna. Selskapet skulle så endre navn til Seabird Offshore ASA (SOAS), som var planlagt børsnotert.

Tanken bak dette var å skape et større rederi med fokus på spesialtonnasje rettet mot offshoresektoren gjennom hovedområdene seismikk, boring, produksjon og lasting, samt spesialfartøy for brønnvedlikehold.

Blant annet Asia krisen og kraftig fall i verdens finansmarkeder gjorde imidlertid dette arbeidet svært vanskelig, og planene ble skrinlagt.

Kort tid senere innledet Norex diskusjoner med Seaship Holding Services Ltd. om salg av datterselskapene til Seabird Shipping AS. Det foreligger en rekke avtaler som regulerer dette salget. Hovedavtalen er datert 4. februar 1999, med endring 12. september 2000. De initielle avtalene var datert 7. november 1998 og 7. januar 1999 (tre avtaler).

Kjøpesummen var opprinnelig avtalt til MUSD 10, men ble senere nedregulert til MUSD 8,25, hvorav MUSD 4,5 forfalt ved signering, og resten ble gitt som selgerkreditt med første forfall 1. kvartal 2003. Det ble senere inngått en endringsavtale hvor vederlaget blir nedregulert med NOK 14.739.593.-, som følge av avvik i balansene til selskapene i forhold til forutsetningene.

Seaship Holding Services Ltd (BVI) er eid av Kjell Mathiassen og Carl Gustav Zickerman. Mathiassen og Zickerman skulle i et tilleggsdokument til kjøpsavtalen i 1998 påta seg solidaransvar for de forpliktelser som knytter seg til Prionia Shippings ansvar etter avtalen. Denne avtalen ble imidlertid, slik vi har forstått det, aldri inngått.

I tillegg solgte Norex selskapet Matech Marine til Seaship Holding Services AS ved særskilt avtale av 4. februar 1999. Vederlaget for Matech Marine var USD 1.750.000 som skulle gjøres opp ved at kjøper skulle overta USD lån i Fokus Bank lydende på USD 1.696.568,85, men avtalen ble imidlertid aldri gjennomført.

I forbindelse med salget ga Norex et lån på MUSD 1 til Seaship Holding Services Ltd 'or nominee'. Dokumentasjon vi har tilgang til viser at dette beløpet ble overført til Seaship Holding Services Ltd bankkonto i London, og deretter øyeblikkelig overført videre til Nordlandsbankens konto i Oslo. Etter mottak av MUSD 1 fra Seaship Holding Services Ltd (Jonica Enterprises Ltd på overførselen) overførte Nordlandsbanken kontantvederlaget på MUSD 4,5 til Norex. Nordlandsbanken var lånegiver til Jonica Enterprises Ltd. for finansiering av transaksjonen. Fra låneavtalen siteres følgende:

«There shall be no repayment of the Sellers credit, in the amount of USD 3 mill, until our loan is repaid in full. Maximum interest to sellers to be 8% p.a.»

Vår informasjon tilsier at innfrielse av lånet i Nordlandsbanken skulle skje i 2003, derfor er også forfall på selgerkreditten i avtalen satt til bestemte perioder i 2003.

Avtalen mellom Norex og Seabird Holding Services Ltd lyder bl.a. *«In the event of changed clauses of the Nordlandsbanken ASA loan, or refinancing the loans, Purchaser shall give priority to repay Vendor's Credit prior to the agreed payment schedule.»* Lånet fra Nordlandsbanken er i henhold til tilsagnet gitt til Whitman Navigation Corp., som eies av Kjell H. Mathiassen, Tim Isden og Carl Gustav Zickermann. Nordlandsbanken har imidlertid i ettertid opplyst at det var det Jonica som var

låntaker.

Boet har blitt informert om at Seabird-selskapene har vært i en vanskelig finansiell situasjon den siste tiden, og at lånet fra Nordlandsbanken ikke er nedbetalt. Basert på vilkåret over, har Seabird sannsynligvis heller ikke anledning under låneavtalen til å betale ihht vilkårene for selgerkreditten.

Norex beholdt Seabird Shipping AS inntil 28. desember 2000, da det ble solgt tilbake til Prionia Shipping Company Ltd. for USD 1.

Prionia skulle ved kjøp av Seabird-selskapene stille en garanti for selgerkreditten, samt garanti for lån på MUSD 1 gjennom Oreo Navigation Limited (Kypros). Denne garantiens ordlyd ble også avtalt og signert av Kjell Mathiassen og Tim Isden. Imidlertid gjenstod utarbeidelse av garanti under Kypriotisk lov. Avtalen lyder

“Cyprus Lawyer shall revise this guarantee, and necessary adjustments shall be made, in order to make this guarantee executable under Cyprus Law. However, the spirit of, and intentions according to this guarantee shall remain unchanged.”

Garantiavtalen ble, slik vi har forstått det, aldri signert. I følge Finstad skyldes dette at Oreo var i økonomiske vanskeligheter.

I en ikke signert avtale nomineres Jonica på vegne av Seaship Holding Services Ltd i forhold til avtalen om salg av Arna, Velodyne og Seabird Management, og avtalen om salg av Matech Marine AS, låneavtalen og garantiavtalen. I faks fra Seaship London Limited til Erik Mauritzen datert 18. februar 1999 bekreftes at ordlyden vedrørende nominering av Jonica er akseptabel. Faksen er signert Tim Isden.

Oppsummeringsmessig synes Norex å ha brutto krav på Seaship Holding Services Ltd / Jonica Enterprises Ltd (som er nominert) som følge av:

- 1) Salg av aksjene i Seabird Management AS, Arna Shipping Company Ltd, og Velodyne Shipping Company Ltd., hvor selgerkreditten ikke er betalt
- 2) Salg av Matech Marine AS hvor oppgjør ikke er funnet sted
- 3) Lån på USD 1 million
- 4) Lån til Arna Shipping Ltd (Kypros)
- 5) Lån til Velodyne Shipping Ltd (Kypros)
- 6) Lån til Jonica Shipping Ltd (BVI)

Totalt sett er det i regnskapet til Norex bokført krav mot Seabird-selskapene på MNOK 59 før nedskrivninger, samt gjeld til Seabird-selskaper på totalt NOK 25,5. Gjelden stammer fra management fees, forsikringer, lån, aksjegarantier og depositum. Vesentlige deler av denne gjelden er etter vår mening i realiteten mellomværende mellom Seabird og de skipseiende selskapene, og ikke med Norex. Netto synes kravet fra Norex mot Seabird-selskapene å være på omlag MNOK

33,6, før justering som nevnt under. Etter regnskapsmessige nedskrivninger er netto krav mot Seabird bokført til MNOK 21,5. Den virkelige verdien av kravet er antakeligvis vesentlig lavere.

På bakgrunn av regnskapet skulle det være grunn til å tro at boet har betydelige utestående krav mot Seabird selskapene. Noe av det som vanskeliggjør dette betydelig er den kompliserte avtalestrukturen og omfanget av transaksjoner mellom partene over lengre tid. Enkelte av avtalene er fra Seabird's side inngått med Seabird selskaper eller "nominee", samtidig som selskapene gjerne er registrert i Kypros eller British Virgin Islands. Garantier som avtalemessig skulle vært gitt, har aldri blitt formalisert. Således er Seabird-kravet omfattende både i beløp og i dokumentasjon. Fra boets side har det vært arbeidet mye med dette, uten at det hittil har gitt noe resultat.

Norex betalte opprinnelig NOK 54 for selskapene, og mottok om lag MNOK 33,5 ved salget. Norex hadde netto bokført fordring på Seabird selskapene på MNOK 33,5 før nedskrivninger. Dersom en forutsetter at kravene meldt av Seabird i boet er reelle har Norex tapt omlag MNOK 103,5 på Seabird selskapene (med forbehold om at kravene er mot Norex).

Boet har fått opplyst at Seabird-selskapene har vært under betydelig press i den senere tid, blant annet fra Nordlandsbanken / DnB som etter det opplyste er største kreditor.

Norex pantsatte for øvrig fordringen mot Seabird til Haakon Korsgaard den 1. august 2002, til sikkerhet for gjeld til Haakon Korsgaard på ca. MNOK 23 per 1. august 2002. Dette er nærmere omtalt i kapittel 4.5. Korsgaard har etter konkursåpning frafalt både pantet og kravet.

4.2.3 Ritzia Navigation Company Limited (Kypros)

Norex kjøpte også Ritzia Navigation Company Ltd. (Ritzia), som kjøpte skipet Strata Access fra et skipsverft i Ukraina i 1998 for MUSD 3 (MNOK 22,5). Kjøpet ble finansiert av Norex. Ritzia hadde en avtale med Chernomorsky Shipbuilding Yard, Ukraina, om kjøp av 5 stk. "meridian trawlers" som var under bygging. Skipene ble ikke ferdigstilt, og bestod av kun skrog uten maskineri og innredning. Det ble avtalt at de uferdige skipene, som lå i opplag på verftets eiendom i Ukraina, skulle betales og leveres etter nærmere avtale mellom partene. Ritzia skulle imidlertid betale opplagsleie for de av skipene som ikke var overlevert, med USD 200 per dag.

Ritzia gjennomførte aldri denne avtalen. Nordlandsbanken har etter det opplyste pant i Strata Access, og hadde ved konkursåpning igangsatt salg av skipet. Etter vår informasjon er salget ennå ikke gjennomført, men det skal ha vært snakk om salg av skipet for omlag MUSD 1-1,5.

Ritzia har en gjeld til Norex på MNOK 26,7. Norex har i følge vår informasjon tilført Ritzia MNOK 14 i konsernbidrag. Vi estimerer under disse forutsetninger at Norex har tapt om lag MNOK 40,7 på engasjementet i Ritzia Navigation Company Ltd.

4.2.4 Vrasna Navigation Company Limited (Kypros)

Den 10. september 1999 inngikk Norex avtale med TGS Nopec Geophysical Company ASA (TGS), om kjøp av skipet Dimitri Stefanov til kostpris. Skipet ble omdøpt til 'Northern Access'. Norex kjøpte også alle aksjene i Vrasna Navigation Company Limited (Vrasna), som var det skipseiende selskapet. Vederlaget var NOK 7.850.805,-, som tilsvarte selgers kostpris. Videre skulle Norex dekke kostnader påløpt hos selger i en periode frem til overdragelsen. Totalt ble vederlaget NOK 10.891.024,-. TGS har meldt krav i boet på NOK 8.066.627 (inkl renter), begrunnet i manglende oppgjør for denne transaksjonen. Norex hadde forut for konkursen bestridt kravet, og mente at de

hadde motregningsposter som oversteg kravet. I forlikssklagen datert 8. mai 2002 krevde TGS Nopec imidlertid NOK 3.149.145 fra Norex.

Skipet ble solgt for USD 1. Norex har videre krav på det skipseiende selskapet Vrasna på MNOK 3,3. Utover dette har Norex avgitt konsernbidrag på totalt MNOK 4,2. Vi estimerer at Norex har tapt omlag MNOK 7,5 på investeringen i Vrasna.

I følge vår informasjon ble kjøpet av aksjene i selskapet bokført til NOK 15.000 og skipet til NOK 2.000.000,-. Restbeløpet ble bokført som utgifter forbundet med påløpte kostnader for TGS frem til overtakelse.

4.2.5 Lash selskapene (Epanopi, Kontronia, Lash ASA)

Norex kjøpte i 1999 to skip fra Ukraina, beskrevet som 'Lash-båtene'. Kjøpesummen for disse skipene inneholdt en offisiell kjøpesum på MUSD 9,5, og i henhold til Kjell Finstad en provisjonsbetaling til selgerne av skipene på MUSD 1, som skulle utbetales til en bank i Sveits. Vi har ikke fått bekreftet dette.

Skipene hadde navn Tibor Szamuely og Yulius Fuchik, og ble omdøpt til henholdsvis Development Driller og Production Driller. Skipene ble senere lagt inn i Epanopi Shipping Company Ltd. og Kotronia Shipping Company Ltd. De ble kjøpt med hensikt å bygge dem om til flytende produksjonsskip, og de skulle kunne bore på opp til 2000 meters dyp. Budsjettet for ombygging av skipene tilsa en investering på omlag MUSD 200, og en timecharter på USD 170.000 per dag. Dette ville, ifølge beregninger vi har sett, gi en nåverdi av kontantstrømmen på ca. MUSD 37. Båtene skulle bygges om ihht "Gusto P 10000 Deep Water Drillship design". Designvederlaget var på USD 750.000.

Finansieringen av ombyggingen lot seg ikke gjennomføre, som følge av betydelig fall i ratene på slike skip. Således ble skipene allikevel ikke bygd om til produksjonsskip. Senere har Norex prøvd å benytte skipene til andre formål, deriblant som Gas-to-Electricity (GtE) skip som fungerer som flytende gasskraftverk. I denne sammenheng arbeidet selskapet med Jann K Lindberg. Finansieringen av prosjektet falt aldri på plass, og prosjektet ble ikke gjennomført (se for øvrig kapittel 5 om 'Eksterne fordringer'). Senest forsøkte Norex å selge skipene til City of New York, for bruk i sammenheng med bortfraktning av masse fra World Trade Center. Dette lot seg imidlertid heller ikke gjennomføre.

Som beskrevet i pkt. 4.2.2 kjøpte Nopec International ASA 20% i hvert av de skipseiende selskapene Epanopi og Kotronia for MNOK 15, i alt MNOK 30. Epanopi og Kotronia ble senere lagt inn i det nyopprettede selskapet Lash ASA (tidligere Startskuddet 315 AS). Etter fusjonen med TGS-Calibre ble det bestemt at eierandelen i Lash ASA skulle deles ut til aksjonærene i det fusjonerte selskap.

Lash ASA nedskrev verdien av aksjene i Epanopi og Kotronia fra MNOK 30 til 0 i 2000, og solgte i 2001 aksjene i disse selskapene til Norex.

Norex tilbød i november 2001 å kjøpe ut samtlige aksjonærer i Lash ASA, noe som medførte at Norex økte sin eierandel til ca. 85%.

Aksjonærene i Lash ASA pr. 31.12.2001 var:

Norex	81,4%
Planbygg Holding AS	3,6%
Ole M. Zahl Jørgensen	2,5%
Torstein Tvenge	2,2%
UBS AG	1,1%
Andre aksjonærer	9,3%

Begge skipene ble solgt i 2002 for til sammen MUSD 5,5, tilsvarende MNOK 42,9 (kurs 7,8).

Norex har i tillegg til kjøpesummen for skipene utestående fordringer på disse selskapene på totalt MNOK 101. Vederlaget for salg av skipene er ført på mellomregningskontoen med Norex. Aksjene var bokført til samlet NOK 300.000. Norex har, så vidt vi er kjent med, ikke gitt konsernbidrag til Kotronia og Epanopi. Norex mottok MNOK 30 fra Nopec International ASA, da selskapet solgte 20% av aksjene i Kotronia og Epanopi. Dertil betalte Norex et mindre beløp, da selskapet kjøpte ytterligere aksjer i Lash ASA, og kjøpte ut Epanopi og Kotronia fra Lash ASA. Ut fra dette estimerer vi at Norex har tapt omlag MNOK 71,3 på investeringen i Kotronia og Epanopi. I tillegg estimerer vi at Norex har tapt omlag MNOK 3,2 på investeringen i Lash ASA.

Videre har vi avdekket en avtale mellom Norex og Crossco Drydock & Repair Ltd (Cross), hvor Cross kjøper GUSTO P 10000 tegningene for ombygging av Lash skipene (Production & Development Driller) til flytende produksjonsskip. Avtalen er signert av Kjell Gunnar Finstad på vegne av Norex og Kjell Mathiassen på vegne av Crossco Drydock & Repair Ltd.

Vederlaget skulle være USD 420.000. Vi kan imidlertid ikke se at det fulle beløp er betalt til Norex. Finstad har derfor blitt bedt å forklare bakgrunnen for transaksjonen, men han opplyser at han ikke husker detaljene i avtalen som ble inngått den 13. februar 2002.

4.2.6 BGP Norex Shipping Ltd

BGP Norex Shipping, som var basert på en joint venture avtale mellom Norex og det kinesiske selskapet Bureau Geophysical Prospecting (som også har et låneforhold til GGS), kjøpte i 1999 skipet GeoMariner. Skipet ble i 2000 leid inn av GGS til skyting av seismiske data i Iran. Skipet ble solgt til Seabird i 2000 for MNOK 30.

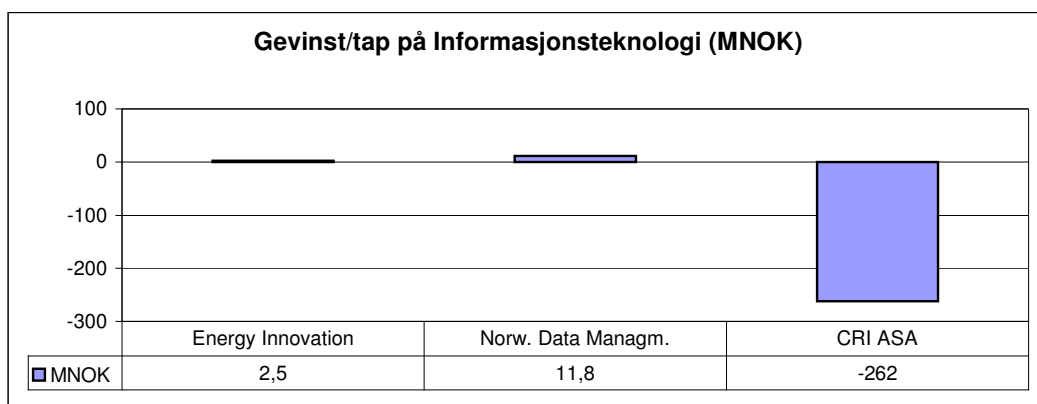
Norex har bokført aksjene i BGP/Norex Shipping Ltd. til NOK 2.000. Norex har bokført gjeld til selskapet på MNOK 10,4. Vi estimerer at BGP/Norex Shipping Ltd. neppe har påført Norex noe vesentlige tap. BGP/Norex Shipping avgav i 2000 konsernbidrag til Norex på MNOK 3,2

4.3 Informasjonsteknologi

4.3.1 Sammendrag og konklusjon

Norex foretok betydelig investeringer i selskaper som drev med informasjonsteknologi. Det alt vesentligste av disse ble foretatt gjennom datterselskapet Continuum Resources International ASA (heretter kalt "CRI ASA"), og gjennom dets datterselskap Continuum Resources International Corporation Inc. (USA), (heretter kalt "CRIC"). Utover dette var det kun to mindre investeringer, i selskapene Norwegian Data Management AS og Energy Innovation Ltd. (UK selskap).

Vår gjennomgang indikerer at investeringene i informasjonsteknologi har medført et samlet tap på om lag MNOK 248, som fordeler seg slik:



I tillegg hadde Norex igangsatt utvikling av et web-verktøy for seismiske data som var under utvikling av Computas. I følge Finstad har denne programvaren p.t. ingen verdi. Påløpte kostnader på dette var i størrelsesorden MNOK 2.

De enkelte investeringer gjennomgås mer detaljert nedenfor:

4.3.2 Energy Innovation Ltd.

Norex overtok i 2000 enkelte eiendeler i CRIC direkte, deriblant det vesentligste av aksjene i Energy Innovation Ltd. (UK), samt noen eiendeler i Energy Innovation Inc. (USA). Disse eiendelene ble i 2001 solgt til selskapet ECG (Energy Consultants Group Inc.). Dette ga en gevinst på om lag MNOK 2,5.

4.3.3 Norwegian Data Management AS

Norex eide et selskap ved navn Norwegian Data Management AS, som etter våre opplysninger drev med bearbeiding av seismiske data. Dette selskapet ble så vidt vi kan se solgt til Nopec International ASA i 1998 for MNOK 12. Så vidt vi kan se ga denne investeringen en gevinst på om lag MNOK 11,8. Dette ligger langt tilbake i tid, og selskapet kommenteres ikke utover dette.

4.3.4 Continuum Resources International ASA (CRI ASA)

CRI ASA var i utgangspunktet et holdingselskap, uten egen virksomhet. CRI ASA eide en betydelig andel av aksjene i CRIC. Eierandelen i CRIC ble økt etter hvert som Norex gjennom CRI ASA tilførte CRIC ytterligere finansiering. Ved konkursåpning eide CRI ASA omlag 66% av aksjene i CRIC.

CRIC hadde en rekke datterselskaper, i bl.a. Australia og Storbritannia. Virksomheten i CRIC konsernet har i hovedsak vært rettet mot utvikling og salg av programvare, samt konsulenttjenster i tilknytning til oljebransjen, og tolkning av data. Programvaren var i henhold til Stuart Jackson, tidligere Chief Operating Officer i CRIC, 3 måneder unna ferdigstillelse. CRIC utviklet en 2D applikasjon for GGS, for bruk til tolking av seismiske data.

Nedenfor gis en kronologisk fremstilling av virksomheten og utviklingen i CRI ASA:

1998

I følge vår informasjon etablerte Norex CRI ASA sommeren 1998 med en aksjekapital på MNOK 1. CRIC ble også etablert i 1998, og samtidig startet Norex å finansiere CRIC. Ved utgangen av 1998 eide CRI ASA ca. 43% av aksjene i CRIC.

CRIC ble etablert ved sammenslåing av virksomhetene i Walden Visualization System Corporation og Energy Innovations Inc. Walden Visualization var et selskap etablert for å utnytte 'virtual reality'-teknologi innen olje-og gassutvinning. Energy Innovation Inc hadde en betydelig historikk innenfor tjenesteyting mot olje-leting og utvinning. Det fusjonerte selskapet ble finansiert av Norex Group AS, indirekte, via CRI ASA.

Programvaren som CRIC utviklet var basert programvare utviklet av Muse Technology Inc. CRI ASA kjøpte i 1998 1 million aksjer i Muse Technology Inc. Aksjene i Muse Technology Inc. var bokført til omkring MNOK 45,7. Norex fikk også en opsjon på å kjøpe ytterligere aksjer i Muse Technology Inc. I løpet av 1998 lånte Norex ut til sammen MUSD 14 til CRI ASA vedrørende CRIC, hvorav MUSD 1 er betegnet 'aksjekapital'. Videre lånte Norex ut MUSD 6 til CRI ASA vedrørende Muse Technology. Ved slutten av 1998 hadde Norex et krav på CRI ASA som følge av mellomregningsforhold på omlag MNOK 40. Etter dette hadde Norex ved utgangen av 1998 en netto fordring på CRI ASA på omlag MNOK 112.

CRIC konsernet bestod av en rekke selskaper, hvorav følgende var operative:

Selskap	Aktivitet	Eierskap	Lokasjon
Continuum Resources International Corporation (CRIC)	Geofysisk konsulent tjenester, seismiske datatjenester, data innsamling og tolkning; informasjonspresentasjon (visualiseringsteatre) og programvare utvikling	Ca. 66% av CRI ASA og 33% av ca. 10 andre individer	Houston, USA
Continuum Resources Ltd. (CoRe UK)	Samme som over	Var 100% eid av CRIC inntil det ble kjøpt av Nome (eid av familien Finstad) via Norex	London, England
Energy Innovations, Inc (EII)	Konsulent tjenester, kvalitetssikring av seismiske data	100% eid av CRIC, solgt til Norex, som igjen har solgt til ECG	Houston, USA
Continuum Technologies.com Ltd (Technologies.com)	Holding selskap for CoRe Australia (under)	Var 51% eid av CRIC og resterende av lokale ansatte og investorer	Perth, Australia
Continuum Resources Pty. Ltd (CoRe Australia)	Samme som CoRe Delaware	100% eid av Continuum Technologies.com	Perth, Australia

I tillegg bestod CRIC konsernet av følgende selskaper som antagelig ikke hadde operativ virksomhet:

1. Continuum Resources Corporation (Texas)
2. Energy Innovations Group, Inc (Texas)
3. Energy Innovations Peru, LLC (Texas)
4. Enhanced Image 3D, LLC (Texas)
5. Energy Innovations Technical Services, Inc (Texas)
6. Walden Visualization Systems Corporation (Texas)

Den opprinnelig visjonen var å bygge et nettverk av 'high-tech virtual reality' teatre for bruk innenfor olje og gass utvinning basert på Silicon Graphics Onyx 4 teknologi. Teatrene består av avanserte datamaskiner og skjermteknologi som skal muliggjøre fremvisning av komplekse data visuelt. Selskapet startet også utvikling av en programvare for visning av 2D og 3D data rettet mot olje og gass bransjen. Programvaren var delvis basert på en programvare utviklet av det amerikanske selskapet Muse Technology Inc. Teatre for fremvisning av data ble bygget i Houston, London (Imperial College) og Perth (Australia).

1999

CRIC kjøpte rettigheter til å selge og benytte programvaren fra MuSE Technology Inc gjennom såkalte 'Super/Master Value Added Reseller Agreement'. CRIC betalte opprinnelig MUSD 5 for rettighetene til teknologien innenfor utvalgte vertikale og horisontale segmenter. Muse programvaren var vurdert til å ha unik funksjonalitet innenfor 'virtual reality and remote collaboration technologies'. CRIC hadde blant annet eksklusiv rettighet til å benytte programvaren mot olje og gass, mot helse i Storbritannia og full geografisk eksklusivitet i Skandinavia.

CRIC's programvare, Visually Integrated Team Operating Space (VITOS), er et 'virtuelt miljø' hvor data fra tredjeparts applikasjoner og kilder (også distribuerte) kan integreres visuelt, samtidig som brukerne også kan befinne seg på flere geografisk uavhengige lokasjoner. Vitos er programmert hovedsakelig i C og Java.

2000

I 2000 innså ledelsen at den opprinnelige forretningsplanen feilet, fordi etterspørselen etter bruk av teatrene ikke var stor nok, programvaren var ikke godt nok tilpasset brukerne, og man opplevde tekniske problemer med Muse programvaren. I tillegg ble det vurdert at selskapet manglet strategisk fokus.

Det ble ved midten av 2000 bestemt å endre fokus på driften gjennom å selge teatrene og tjenestevirksomheten (Energy Innovations selskapene), samt annen virksomhet og aktiva som ikke var knyttet til programvareutvikling. Videre skulle kostnadene reduseres, programvareutviklingen fokuseres på VITOS, og man bestemte seg for å saksøke MuSE Technology Inc. for manglende tilgang til kildekoden, og for å få tilstrekkelig med mennesker til å støtte programvaren. I tillegg ble det besluttet å ansette ny ledelse for programvareutviklingen.

Denne restruktureringen oppfattet ledelsen i selskapet som en suksess. Det største problemet som gjenstod var å sikre stabil finansiering. CRIC var i praksis fullstendig avhengig av finansiering fra Norex .

CRIC vant søksmålet mot MuSE, som ble dømt til å overlevere kildekoden. CRI ASA vurderte videre å saksøke enkeltpersoner i MuSE, som resultat av det betydelige tap Norex ble påført på MuSE aksjene.

CRI ASA engasjerte DnB Markets i 2000 for å gjennomføre en emisjon i det norske markedet. Emisjonen lyktes ikke. Verdivurderingen gjennomført av DnB Markets tilsa en 'base case' verdi på MUSD 29,3, eller ca. MNOK 262 basert på gjeldende USD kurs på tidspunktet (8,95). Det at emisjonen ikke lot seg plassere kan indikere at verdivurderingen var for høy.

Som følge av den endrede strategien som inkluderte salg av en rekke eiendeler til Norex.

Den 30. september 2000 signerte Norex og CRIC en 'Agreement to Purchase Assets', hvor Norex kjøpte eiendelene i Energy Innovation Inc, Houston og London teatrene, mottok en lisens til CRIC's programvare CoRe Explorer til bruk i teatrene og overtok leasingsforpliktelsene knyttet til lokalene i Houston. Som oppgjør skulle Norex bl.a. gi CRIC rett til å bruke teatrene, ikke endre profileringen av teatrene, beholde enkelte ansatte i en periode, samt frasi seg deler av en eventuell indirekte gevinst ved salg av aksjer i CRIC's datterselskap i Australia, Continuum

Technologies.com.

I løpet av sommeren 2000 etablert Kjell Finstad selskapet New Continuum Inc (Delaware) med Tom S. Sherman som 'company secretary' og Continuum Resources Ltd (Core UK) som eneaksjonær. New Continuum Inc overtok eiendelene knyttet til Houston-teatret mot overtakelse av gjeld CRIC hadde til CRI ASA. I følge Finstad og Rullestad ble overdragelsen gjort til bokførte verdier og innebar ingen likviditetsoverføringer. Core UK ble overdratt til Norex. Vi er ikke kjent med tidspunktet for overdragelsen, men antar at selskapet ble overdratt til Norex før etableringen av New Continuum som beskrevet over.

I følge regnskapet til Norex ble Energy Innovation Ltd overtatt av Norex i juni 2000. Deretter kjøpte Energy Innovation Ltd aksjene i konkurrenten Houston Geoscan for USD 10.000. I tillegg mottok Tim Sherman 20% av aksjene i Energy Innovation Ltd. Deretter ble ifølge Rullestad og Finstad innmaten i Energy Innovations Inc lagt inn Houston Geoscan

2001

I februar 2001 solgte CRIC en corporate lisens til selskapet PVDSA i Venezuela. Programvaren skulle leveres i februar 2002.

Den 10. november 2001 inngikk Norex Group AS og CRIC en avtale hvor Norex skulle finansiere den videre driften av CRIC, mot at minoritetsaksjonærene skulle selge sine aksjer for USD 0,06 pr. aksje. Forpliktelsen medførte ytterligere finansiering fra Norex, på totalt MUSD 3 fra tidspunktet for kjøp av aksjene til utløpet av juni 2002. Videre synes det som om Norex etterga en eldre fordring på CRIC, mot at CRIC etterga fordringer på Energy Innovations Inc., Continuum Resources Ltd (UK) og New Continuum på totalt omkring MUSD 4,2. Disse selskapene ble benevnt 'Norex'affiliates'. Videre var avtalens intensjon at partene skulle jobbe sammen om å selge CRIC til GGS, samt å vurdere sammenslåinger av CRIC og deler av GGS for så å børsnotere selskapet på Oslo Børs. Denne avtalen ble så vidt vi kan se imidlertid aldri gjennomført.

Ettergivelsen av fordringene som beskrevet over henger antagelig sammen med en avtale inngått mellom Norex og Exploration Consultants Group of Companies (ECG) om salg av Energy Innovations Ltd, hvor avtalevilkårene forutsetter ettergivelse av Energy Innovations Ltd.'s gjeld til CRIC (se avtalebeskrivelse senere i dette kapitlet).

Det ble jobbet utover høsten 2001 med å sikre eksternt finansiering i egenkapitalmarkedet i USA, men disse planene ble stoppet etter terroraksjonene den 11. september i New York. Deretter stoppet i stor grad også Norex finansieringen av selskapet.

Administrasjonen i CRIC ved Dave Ridyard (CEO) ba de ansatte om å fortsette sitt arbeid etter 11. september, og samtlige signerte en avtale hvor de erkjente at dersom det ikke lyktes å tilføre ytterligere finansiering, ville de ikke motta lønn for arbeidet. Rundt 11. desember ble det klart at dette ikke ville lykkes.

Mot slutten av 2001, da selskapet var i en svært dårlig finansiell situasjon, fremgår det også av regnskapene at oppgjør fra bl.a. GGS til CRIC ble utbetalt direkte til Norex. Det ble foretatt tre betalinger i løpet av desember 2001 med til sammen omkring MNOK 2,9. Vi kjenner ikke til bakgrunnen for at beløpene ble utbetalt til Norex. I følge Finstad var betalingene sannsynligvis siste avdrag for 2D-viewer programvaren utviklet av CRIC for GGS.

I desember 2001 kjøpte Norex de resterende 20% av Energy Innovations Ltd. fra Tim Sherman for USD 171.422. Samme måned ble Energy Innovation Ltd. solgt til Exploration Consultants Group of Companies (ECG) for GBP 351.000. Det var en rekke vilkår knyttet til salget, deriblant at Norex skulle sørge for at en leveranseavtale med GGS ble inngått, og at en rekke gjeldsposter ble ettergitt. Herunder skulle Houston Geoscans (datterselskap av Energy Innovation Ltd) gjeld til CRIC (se beskrivelse av avtale inngått 10. november 2001 ovenfor) og Norex gjeld til Energy Innovation Ltd ettergis. Dersom Houston Geoscan's gjeld til CRIC faktisk ble ettergitt, skulle Energy Innovation Ltd. ettergi Norex gjeld til Energy Innovation Ltd., og Energy Innovation Ltd. skulle betale CRI ASA GBP 204.654. I tillegg skulle Houston Geoscan betale Norex USD 220.000 dersom vilkårene ble oppfylt. Gevinsten ved salget av aksjene var på omkring MNOK 2,5.

2002

Etter at kontoret i USA ble stengt brukte Stuart Jackson, tidligere Chief Operating Officer, egne midler frem til juli/august 2002 på å gjenopplive selskapet, men han fikk mye negative tilbakemeldinger fra de tidligere ansatte, som bl.a. krevde oppgjør for skyldig lønn dersom programvaren ble solgt.

Jackson prøvde å selge ikke-eksklusive lisenser til programvaren 'worldwide', etter at virksomheten var lagt ned. Planen var å sette opp et nytt selskap som skulle overta eiendelene etter en konkurs i CRIC. Kapitalbehovet for å sikre disse eiendelene, samt å sette opp selskapet, var estimert til USD 250.000. Videre ble det beregnet et kapitalbehov på MUSD 2,75 frem til positiv kontantstrøm, som var estimert for Q2 2002. Av dette skulle halvparten brukes til datautstyr og programvare, og det resterende til ferdigutvikling av programvaren. Finansieringen kom imidlertid aldri på plass. Jackson hadde et par interessenter som kunne være villig til å betale mellom MUSD 0,25 – 0,5, og fremdeles kunne CRIC beholde rettighetene til teknologien. Da vi snakket med ham etter konkursåpning trodde han ikke lenger at det ville la seg gjøre.

Den 30. april 2002 var Continuum Technologies.com Ltd's virksomhet i Australia i en posisjon hvor konkurs var nært forestående. Selskapet, ved Eric Pickstone og Q Sea Company forslø overfor CRIC at CRIC enten kjøpte deres aksjer i Continuum Technologies.com Ltd, eller at de kjøpte CRIC sine aksjer. Resultatet ble at Eric Pickstone og Q Sea Company kjøpte aksjene fra CRIC for 10.000 australske dollar. Samtidig ble mellomværende mellom Continuum Technologies.com Ltd og CRIC konsernet ettergitt. Avtalen ble signert av Pål Terje Rullestad for CRIC, og Kjell G Finstad for Continuum Resources Pty Ltd. Oppgjør skjedde til NG's konto. Ifølge Finstad og Rullestad eide CRIC selskapet, og ikke Norex.

I mai 2002 auksjonerte eieren av lokalene i Houston bort eiendelene som tilhørte CRIC, deriblant eiendeler tilhørende New Continuum (Houston teatret).

CRIC hadde etter våre opplysninger omkring MUSD 1,5 i ekstern gjeld, utover gjeld til CRI ASA. Omlag halvparten av gjelden var til de ca. 20 tidligere ansatte. Opprinnelig var det 20 ansatte, men dette ble etter hvert bygget ned til 4-5 ansatte. De siste sluttet i begynnelsen av 2002. Av inntektene var det vesentligste knyttet til Energy Innovation Inc. og aktiviteter innenfor innsamling av seismiske data og kvalitetskontroll. Betydelige deler av inntektene i Energy Innovation Inc. stammet fra GGS.

Norex Group AS, dets konkursbo solgte våren 2003 100% av aksjene i CRI ASA og Norex' fordring på CRI ASA til Roald & Sønn AS og Knut Roald for totalt MNOK 1. Boet vil kunne motta ytterligere vederlag hvis VITOS programvaren lar seg realisere.

I følge regnskapet foretok Norex betalinger som vedrørte CRIC t.o.m. november 2002. Mellomregningskontoen med CRI ASA økte i 2002 med ca. MNOK 4,5 som følge av disse utbetalingene. I stor grad har utbetalingene gått direkte til Bracewell & Patterson (advokater) og til tidligere ansatte i CRIC, deriblant Stuart Jackson, Ronda Hartmann og David Simpson.

Ved konkursåpning i Norex var CRI ASA's ledelse, styre og revisor fratrudd. Regnskapene for 2001 og 2002 var ikke revidert. Regnskapet var for 2001 ferdig bokført, og i vesentlig grad for 2002. Balansen til CRI ASA viste at aksjene i CRIC var nedskrevet til null. Dette gjaldt også det meste av eiendelene, som f.eks aksjer i New Continuum, mellomregningskonti med Core PTY Ltd (Australia), Houston Geoscan, Core UK Ltd., samt mellomregningen med CRIC.

Tabellen under viser vår forståelse av hvilke investeringer CRI ASA har foretatt mht. CRIC, MuSE, teatrene og relaterte selskaper: (tall i NOK)

Aksjer CRIC	119 856 057
Lån til CRIC	37 364 196
Aksjer MuSE	45 657 000
Opsjoner MuSE	11 099 612
New Continuum	9 691 223
Lån Core Pty (Aust)	464 371
Lån Houston Geoscan	458 575
Lån Core Uk	19 003 513
Totalt NOK	243 594 547

Av totalbeløpet er over MNOK 157 brukt direkte på CRIC. Av dette beløpet er vi at den oppfatning at det vesentligste er brukt på kjøp av forhandlerrettigheter og eksklusivitet til MuSE-programvaren, videreutvikling av programvaren fra 1999 – 2002, og 'teatrene'. I følge vår informasjon har selskapet brukt MUSD 5 (MNOK 35-40) på forhandlerrettigheter til MuSE-programvaren. Stuart Jackson, tidligere Chief Operating Officer i CRIC, estimerte at teatrene medførte kostnader på omkring MUSD 10 (MNOK 70-80). I det materialet vi har sett, har investeringene i teatrene opprinnelig vært på omkring MUSD 2,2. Vi ser imidlertid ikke bort fra at det er investert ytterligere etter dette, og det er uten tvil påløpt ytterligere driftskostnader som har medført at tapet knyttet til teatrene er vesentlig høyere enn MUSD 2,2.

Noe avhengig av hvilke investeringer som legges til grunn i teatrene, kan det estimeres et tap på omkring MNOK 100 på byggingen av teatre og MuSE. De resterende MNOK60 er påløpt i forbindelse med programvareutvikling og andre driftsrelaterte kostnader. Det er etter vår oppfatning ikke urimelig å legge til grunn at det har medgått omlag MNOK 60 over ca. 3 år med programvareutvikling.

Utover dette består investeringen av omlag MNOK 10 til New Continuum, og omlag MNOK 19 i lån til Core UK. New Continuum er i følge vår informasjon eid av Core UK, som igjen er eid av Norex Mining & Energy AS (Nome). Nome ble kjøpt av familien Finstad fra Norex, og oppgjør av kjøpesummen på NOK 50.000 ble foretatt ved motregning i løpet av sommeren 2001.

Norex hadde balanseført aksjene i CRI ASA til NOK 235.772.400,-, og lån til NOK 15.929.608. I

tillegg ble det gitt konsernbidrag fra Norex til CRI ASA på NOK 8.854.200 i 2000 og NOK 1.506.085 i 2001, som er ført på mellomregningskontoen for lån. Konsernbidraget for 2001 ble imidlertid aldri formelt avgitt. Justert for konsernbidrag har således Norex investert og tapt om lag MNOK 262 på CRI ASA.

4.4 Eiendom

4.4.1 Sammendrag og konklusjon

Norex' aktiviteter innenfor eiendom var svært omfattende. Eiendommene har i hovedsak vært lokalisert i Oslo området, i Stavanger/Sandnes og i Bergen. De fleste av eiendommene var eid av særskilte aksjeselskap, som var heleid av Norex. Det har vært enkelte unntak, bl.a. Ekeberg restauranten og Risavika Havnering 224 i Sandnes, som var eid direkte av Norex. Eiendommene har vært for næring, butikkdrift og boligformål.

Kjell G. Finstad har opplyst at investeringene i fast eiendom har gitt en samlet gevinst på omlag MNOK 25. På grunn av omfanget av investeringene, og ikke minst til dels svært dårlig dokumentasjon, er det vanskelig for oss i ettertid å kontrollere dette helt nøyaktig.

Vår gjennomgang indikerer imidlertid at Norex har tapt omlag MNOK 171 på investeringer innenfor fast eiendom. Det må her presiseres at dette gjelder **selskapet** Norex Group AS, som på grunn av at datterselskapene har gått konkurs og blitt tvangsavviklet, får et regnskapsmessig tap på det beløp som er investert. Det reelle bildet for konsernet kan være helt annerledes. Enkelte av datterselskapene realiserte gevinster på salg av eiendom, men idet Norex som hovedregel tok salgsvederlaget direkte, og datterselskapene senere gikk konkurs, kan det i mange tilfelle oppstå et tap for Norex, på tross av at datterselskapet hadde en gevinst. Datterselskapene har imidlertid alle en individuell historie med spesielle problemstillinger, og det vil falle utenfor formålet med bobehandlingen å forsøke å rekonstruere hvordan bildet kunne ha blitt med andre regnskapsmessige løsninger enn de som ble valgt. Det kan imidlertid ikke sees bort fra at Norex konsernet kan ha hatt et helt annet resultat på investeringer innen fast eiendom enn underskuddet på MNOK 171 som vi har kommet frem til.

Tabellen nedenfor oppsummerer resultatet av eiendomsinvesteringene i Norex:

Selskap/Eiendom	Kostpris	Vederlag	Fordring	Gjeld	Mottatt konsern bidrag****	Avgitt konsern bidrag****	Utbytte	Netto gevinst/tap eks. konsern bidrag*
Ole Deviksvei 26-28 AS	1			2,6	4,1		3	2,0
Haugesundsgate 27 AS	0,05		5,5			5,9		-11,5
Sløttedalen Eiendom AS	29,5			55,6		0,5		-29,5
Bjerkås Næringspark KS**	64	90						26,0
Planbygg Holding AS	66,2			127		15,7		-66,2
Havanna AS	5,2	0		40		3,7		-5,2
Norske Idrettsbygg AS	0,05		11,9			7,5		-19,5
Nevlunghavn Gjestgiveri AS	2,8		0,15			1,3		-4,3
C. Sundsgate 57 AS	15,9			22,2	3			-15,9
Sandvika Torg AS	26,4				68,3		0,3	-26,4
Lodalen Eiendom AS	0,1					3,6		-3,6
Drammensveien 915 AS	0,05			6,2	0,13			-0,1
Dronningensgate 10-12 AS	18,2			18,3	3,8			-18,2
Alnagaten 11 AS	0,05	6,8				0,3		6,5
Trovas	0,05		1			2,4		-3,5
Trondheimsveien 275 ANS***								0,0
Badas as	0,05	0,05				1,6		-1,6
Røvenveien 125 AS	0,05	11				1,6		9,4
Sagaveien 13 AS	0,05	0,05				1		-1,0
Risavika Havnering 224	29,2	37,3						8,1
Ekeberg Restauranten	31,8	15						-16,8
Sum								-171,2

* som følge av det omfattende og i stor grad mangelfulle avtaleverket er dette estimater

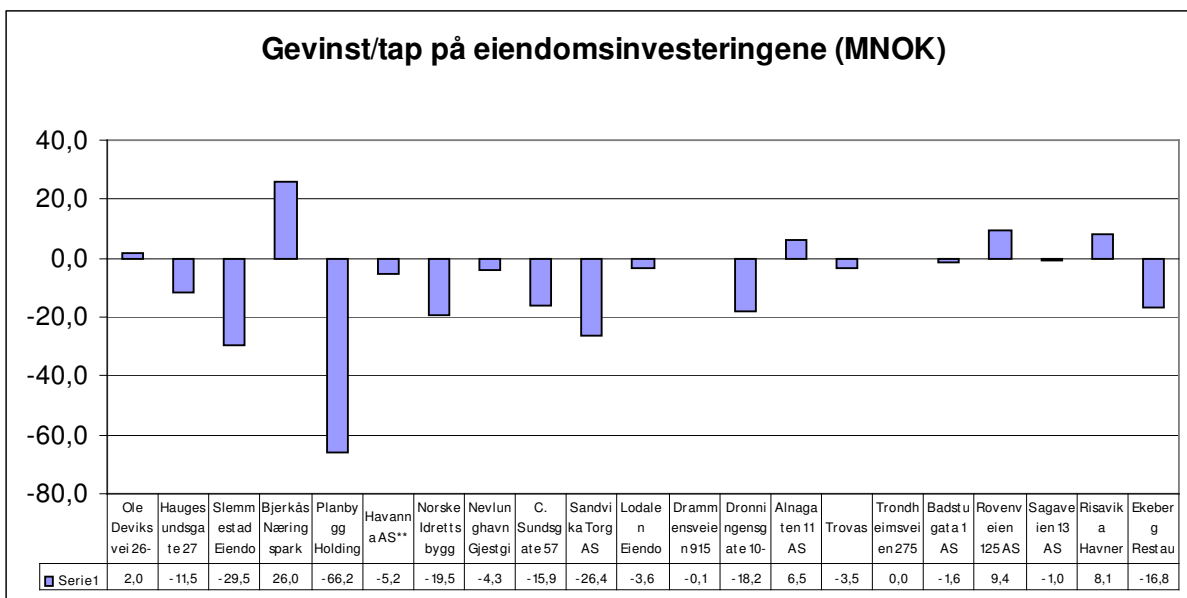
**gevinsten er estimert basert på vederlag mottatt for eiendommene og kjøpspris for eiendommene

***vi har ikke tilstrekkelig informasjon til å anslå dette nærmere

****i perioden fra 1998 fra Norex Group AS synspunkt

I tillegg til eiendomsselskapene og eiendommene nevnt ovenfor, har Norex solgt eiendommene Vilberg, Lagerveien 12, Fagerfjell Hotell og en tomt på Åråsen i perioden 1996-2001. Salgene forventes ikke å ha medført vesentlige netto tap eller gevinster.

En grafisk fremvisning av gevinst og tap på eiendomsinvesteringene er vist nedenfor:



I det følgende kommenteres de vesentligste eiendommer, selskaper og transaksjoner.

4.4.2 Lodalen eiendommene, Badstugata 1 og Sagaveien 13

I slutten av 1998 ble eiendommene tilhørende Kværner Energy AS i Lodalen kjøpt for MNOK 325 ifølge skjøtene. Skjøtene som er datert 10. november 1998 lyder på Lodalen Eiendom AS. Vi har ikke hatt tilgang til avtalen som regulerer kjøpet av eiendommene, og vi vet derfor ikke om eiendommene formelt først ble kjøpt av Norex, eller direkte av Lodalen Eiendom AS. I regnskapene til Norex dukker Lodalen Eiendom AS først opp i 1999. Videre blir det beskrevet i årsregnskapet for 1999 at Norex økte aksjekapitalen i Lodalen Eiendom AS med MNOK 40 og ga et ansvarlig lån på MNOK 33 for å muliggjøre kjøpet av Lodalen eiendommene. Det er således mye som tyder på at eiendommene ble avtalt kjøpt av Norex, og at de reelt sett ble overtatt av Lodalen Eiendom AS på et noe senere tidspunkt.

Lodalen-eiendommene ble solgt til Bygg og Eiendomsutvikling AS ved avtale datert den 18. januar 2000, mellom Norex og Bygg og Eiendomsutvikling AS. I realiteten inngikk antakelig Norex avtalen på vegne av datterselskapet Lodalen Eiendom AS. Vederlaget var på MNOK 420, og inkluderte også eiendommene Sagaveien 13 i Drøbak og Badstugata 1 i Oslo. Kjøpesummen ble senere nedregulert til MNOK 404. Bygg og Eiendomsutvikling AS fikk gjennom avtalen rett til å kjøpe Lodalen Eiendom AS for NOK 1 (en krone), noe som senere ble gjennomført. I forkant av overdragelsen av aksjene i Lodalen Eiendom AS ble det gjennomført en kapitalnedsettelse slik at selskapet på tidspunktet for overdragelsen av aksjene ikke hadde nevneverdig aktiva.

Det nevnes særskilt at vi hittil har funnet flere forskjellige signerte avtaler som berører salg av Lodalen eiendommene. En av avtalene gjelder kun salg av Lodalen eiendommene for MNOK 420. En annen avtale datert samme dag, den 18. januar 2000, gjelder salg av eiendommene Sagaveien 13 og Badstugata 1, men kjøpesummen for disse settes til kr. 0.-, fordi kjøpesummen for disse i følge avtalens tekst er inkludert i kjøpesummen for Lodalen eiendommene.

Det har hittil ikke vært mulig å få klarhet i hvilken avtale som gjelder, og hvorfor det foreligger flere versjoner. Finstad har ikke svart på henvendelser vedrørende dette. Etter vårt syn er det påfallende at en så betydelig transaksjon er så dårlig dokumentert.

Spørsmålet som kan reises er om Norex ved å medvirke til en slik konstruksjon kan ha bidratt til at belåningen av eiendommen har blitt basert på en kunstig høy verdi.

Eiendommen Badstugata 1 ble ifølge skjøtet overtatt av Norex' datterselskap, Badas AS, fra Badstugaten 1 AS den 18. desember 1998 for MNOK 10. I regnskapet til Norex dukker Badas AS først opp i slutten av september 1998. Det fremstår som om Norex legger inn eiendommen i Badas AS ved mellomregning.

Eiendommen Sagaveien 13 ble ifølge skjøtet overtatt av Norex' datterselskap, Sagaveien 13 AS, for MNOK 17. Det er noe uklart når eiendommen ble kjøpt. Sagaveien 13 AS fremkommer som datterselskap av Norex i juli 1998. Fra regnskapet kan det se ut som om Sagaveien 13 AS kjøpte eiendommen direkte, delvis med finansiering fra Norex.

Finstad har opplyst at investeringene i Lodalen ikke medførte vesentlig gevinst eller tap.

4.4.3 Ole Deviksvei 26-28

Som nevnt i punkt 4.4.2 foran solgte Norex "Lodalen eiendommene", Sagaveien 13 og Badstugaten 1 for samlet MNOK 420. Avtalen forutsatte at partene gjennomførte en avtale inngått samme dag vedrørende overdragelse av eiendommen Ole Deviksvei 26-28 i Oslo, til Norex for MNOK 67. Avtalen ble gjennomført, og Norex kjøpte således eiendommen Ole Deviksvei 26-28. Norex la deretter eiendommen inn i Ole Deviksvei 26-28 AS ved mellomregning. I følge vår informasjon har Norex også tidligere eid eiendommen, men vi har ikke sett noen dokumentasjon på dette. Selskapet Ole Deviksvei 26-28 var eid av Norex i 1996, som er det første regnskapsåret vi har sett på.

Norex inngikk 26. april 2001 avtale med Bygg og Eiendomsutvikling AS om salg av eiendommen Ole Deviksvei 26-28. I realiteten ble avtalen inngått på vegne av datterselskapet Ole Deviksvei 26-28 AS. Kjøpesummen var avtalt til MNOK 65, hvorav MNOK 16 skulle motregnes i Norex' gjeld til Bygg og Eiendomsutvikling AS, og de resterende MNOK 49 skulle utbetales ved overtakelse. Bygg & Eiendomsutvikling AS fikk også rett til å overta aksjene i Ole Devigs vei 26-28 ODAS AS for NOK 1 (en krone). Avtalen inneholdt videre følgende "spesielle bestemmelser"

"Det er en betingelse for kjøpet at Bygg og Eiendomsutvikling AS også kjøper 800.000 aksjer i GGS av Norex Group AS for kr. 15 mill, som det utstedes egen kjøpekontrakt for.

Videre er det en betingelse at Norex Group AS deponerer 800.000 (sjuhundretusen) aksjer i GGS i Nordlandsbanken i favør av Kjøper, og det inngås avtale om fordeling av salgssum for disse aksjer, jfr. Vedlegg 1...." (vår understreking)

Selgerfinansieringen fra salget av eiendommene tilhørende Slemmestad Eiendom AS og Bjerkås Næringspark KS på MNOK 13 med renter, skulle kunne trekkes fra Bygg og Eiendomsutvikling AS' andel av salget av aksjene i GGS dersom salget av aksjene i GGS fant sted forut for forfall (31.12.2001). Denne avtalen ble imidlertid kun delvis gjennomført. Det er fortsatt uklart hva som var formålet med disse spesielle bestemmelsene.

Norex avtalte senere salg av eiendommen Ole Deviksvei 26-28 til Trygve Brudevold Murmester og Entreprenørforretning (Brudevold) for MNOK 65. I realiteten ble denne avtalen også inngått på vegne av datterselskapet Ole Deviksvei 26-28 AS. Brudevold hevet etter relativt kort tid kjøpet, under henvisning til at eiendommen var beheftet med diverse feil og mangler som selger ikke hadde opplyst om. Eiendommen ble til slutt tvangssolgt til Prohus Holding AS for MNOK 45,7. Vederlaget, utover rettsgebyrer og godtgjørelse til medhjelperen, ble fordelt på Oslo kommune, Bolig- og Næringskreditt og Sparebanken Bien. Sistnevnte fikk kun delvis dekning.

I avtale datert 25. juni 2002 mellom Norex og Bygg og Eiendomsutvikling AS ble deler av avtalen datert 26. april 2001 opphevet. Blant annet fikk Norex tilbake full råderett over aksjene i GGS. Vederlaget på MNOK 15 ble gjort om til lån fra Bygg og Eiendomsutvikling AS til Norex. For oppgjør av denne gjelden ble følgende avtalt:

"Ole Deviksvei 26-28 er nå begjært tvangssolgt og Bygg og Eiendomsutvikling har meldt pantekravet hos Exact eiendomsmeglere, som er oppnevnt som medhjelpere ved tvangssalget. Bygg og Eiendomsutvikling kjøper eiendommen til en gunstigst mulig pris i forbindelse med tvangssalget hensyntatt foran- og etterstående heftelser. Interpartes: Partene har i denne avtale avtalt at prisen partene imellom uansett pris på tvangssalg skal utgjøre NOK 55 000 000. Bygg og Eiendomsutvikling har imidlertid ikke plikt til å kjøpe eiendommen dersom eksterne kjøpere byr mer enn NOK 55 000 000." (understreket av oss)

Ole Deviksvei 26-28 AS, Norex og Bygg og Eiendomsutvikling AS inngikk deretter samtidig avtale hvor Ole Deviksvei 26-28 AS skulle ta ut søksmål mot Brudevold for å kreve dekket sitt tap. Bygg og Eiendomsutvikling engasjerte på vegne av Ole Deviksvei 26-28 AS advokat til å føre saken, og skulle dekke alle kostnader i den forbindelse. Av eventuelt tilkjent erstatning skulle Bygg og Eiendomsutvikling AS motta de første MNOK 16 som oppgjør for lånet Bygg og Eiendomsutvikling AS tok opp for Norex, og deretter skulle det resterende tilfalle Ole Deviksvei 26-28 AS. Vederlag mottatt av Bygg og Eiendomsutvikling AS skulle nedregulere Bygg & Eiendomsutvikling AS's krav mot Norex.

Slik vi forstår ordlyden av avtalen ønsket partene at kravet på Brudevold skulle være minimum MNOK 10, uavhengig av faktisk vederlag fra salg av eiendommen. Avtalens intensjon er etter vår vurdering neppe lovlig. Bygg og Eiendomsutvikling AS kjøpte imidlertid ikke eiendommen som regulert i avtalen.

4.4.4 Slemmestad Eiendom AS, Bjerkås Næringspark KS og Planbygg Holding AS

I avtale av 23. januar 2001 mellom Norex og Bygg og Eiendomsutvikling AS solgte Norex eiendommene tilhørende Slemmestad Eiendom AS, Bjerkås Næringspark KS, samt en tomt på Dal som var eid av Planbygg Holding AS, til Bygg og Eiendomsutvikling AS. Vederlaget ble samlet

avtalt til MNOK 183. Avtalen ble i realiteten inngått av Norex på vegne av eiendomsselskapene.

Tomten på Dal ble i denne sammenheng priset til MNOK 20. Ved en tilfældighet ble det ved vår gjennomgang av akivene funnet et brev til Bygg og Eiendomsutvikling AS, som er merket 'fortrolig', hvorfra siteres:

«Vi viser til samtaler om Deres bud på eiendommene på til sammen 180 mill. Som omforent skal kjøpesummen fordeles slik: Bjerkås Næringspark 90 mill, Slemmestad Eiendom 70 mill og Tomt Dal 20 mill. Selv om kjøpesummen skal fordeles slik som ovenfor, understreker vi at reell verdi på tomten på Dal er i størrelsesorden 1-3 mill med et viss upside inntil 10 mill.»

Brevet er signert av Kjell G. Finstad for Norex.

Ifølge vår informasjon var det heftelser på MNOK 3,9 på tomten på Dal. Vederlaget på MNOK 20 tilførte således Norex fri likviditet på MNOK 16.

Denne måten å fordele vederlaget på førte til at Norex fikk tilgang til fri likviditet etter at pantheftelser på eiendommene var innfridd. Fordi Fokus Bank ikke hadde pant i tomten på Dal, ble Norex ved dette tilført MNOK 16 i likviditet. Hvis den reelle verdien på tomten var lavere enn MNOK 20, vil Norex ha fått tilført likviditet på bekostning av Fokus Bank, som hadde pant i de to andre eiendommene. Dette forholdet kommenteres ytterligere i kapittel 9 om mulige straffbare forhold.

Finstad sier om dette at han ikke kan forklare hvorfor brevet sitert ovenfor ble skrevet. Han er i dag av den oppfatning at den reelle verdien av tomten var på om lag MNOK 20 for den rette kjøper. Det foreligger imidlertid en takst på tomten fra desember 2001 på MNOK 4.

Planbygg Holding AS har også eid eiendommer utover de som ble solgt i transaksjonen nevnt over, deriblant Nesbruveien 75 (kjent som "Ericsson bygget"), som ble solgt til Brudevold Holding AS for MNOK 140 ved avtale av 2. februar 2000.

Eiendommene i Bjerkås Næringspark KS ble ifølge skjøtet skilt ut fra Slemmestad Eiendom AS i 1991 for MNOK 64. Slemmestad Eiendom AS ble kjøpt fra Aker Invest AS 10. september 1997, og Planbygg Holding AS ble overtatt fra Ivar Opsahl den 3. november 1997. Vi besitter ikke avtalene vedrørende kjøp av selskapene, og de reelle vederlagene for kjøp av selskapene med tilhørende eiendommer er derfor ukjente for oss.

4.4.5 Haugesundsgate 27 AS og Risavika Havnering 224

Ved avtale av 14. november 2002 mellom Norex som selger og Hathon Eiendom AS som kjøper ble eiendommen Haugesundsgate 27 solgt for MNOK 9,5 og eiendommen Risavika Havnering solgt for MNOK 37,3. I tillegg ble et lån Hathon Eiendom AS hadde gitt til Norex på MNOK 15, i sammenheng med prosjektet Norsk Idrettsbygg, ettergitt. I realiteten inngikk Norex avtalen på vegne av Haugesundsgate 27 AS som var eieren av eiendommen Haugesundsgate 27. Kostprisen for Risavika Havnering 224 var MNOK 29,2 og salget ga således en gevinst før ettergivelse av gjelden. Haugesundsgate 27 AS og Risavika Havnering 224 har vært i Norex' eie ihvertfall siden 1996. Vi har ikke hatt tilgang til kjøpsavtalen. Regnskapet tyder på at Norex kjøpte eiendommen Haugesundsgate 27, og deretter la denne inn i Haugesundsgate 27 AS ved mellomregning. Se for øvrig 4.4.14 om Joint venture avtaler vedr. Norske Idrettsbygg AS.

4.4.6 Havanna AS

Havanna AS eide et kjøpesenter og badeland i Sandnes. Norex kjøpte aksjene i Havanna AS for MNOK 5,2 fra Brudevold Holding AS ved avtale av 2. mai 1997.

Aksjene i Havanna AS ble solgt til Bygg og Eiendomsutvikling AS ved avtale datert 19. september 2002 for NOK 1 (en krone). I henhold til Finstad etterga Bygg og Eiendomsutvikling AS ved salget gjeld Norex hadde til Havanna AS på omlag MNOK 40. Gjelden oppstod etter at Norex solgte kjøpesenteret til Westbroker og Elcon hvor oppgjøret skjedde til Norex. Kjøpesenteret ble deretter leaset tilbake til Havanna AS fra Westbroker og Elcon. Avtalen som regulerte salget nevner ikke ettergivelsen av gjeld, og det synes som om dette i realiteten ikke ble avtalt. Bobestyrer i Havanna AS, dets konkursbo vurderer å melde krav mot boet til Norex, som følge av gjelden Norex hadde til Havanna AS. Ettergivelsen av gjelden er bokført i regnskapet til Norex, men vi har sett bort fra den i beregningen av tap på denne investeringen.

Salget av Havanna AS til Bygg og Eiendomsutvikling AS henger sammen med avtalen inngått mellom aksjonærene i Norex og Bygg og Eiendomsutvikling AS, vedrørende bistand mht restrukturering av Norex Group konsernet. For salget av Havanna AS fikk Kjell G. Finstad personlig utbetalt MNOK 2, som i henhold til Finstad var opsjonspremie. Denne avtalen er kommentert ytterligere i kapittel om "Avtaler om restrukturering av konsernet" pkt 7.4.

For øvrig overtok Havanna AS alle aksjene i Møbelsmart Rogaland AS den 28. august 2001 for NOK 50.000. Vederlaget ble gjort opp ved motregning av krav Havanna AS hadde på Norex.

Vi er blitt informert om at det foreligger en avtale med Bygg og Eiendomsutvikling AS om overskuddsdeling ved eventuell gevinst ved videresalg. Vi kjenner ikke til om denne avtalen er med Norex eller med Kjell G. Finstad privat. Havanna AS er imidlertid konkurs.

4.4.7 Norske Idrettsbygg AS

Norske Idrettsbygg AS eide eiendommen Hauger Terrasse (det gamle bygget til Norges Idrettsforbund) i Bærum. Bygget var tenkt ombygget til 150 mindre leiligheter. Konkursboet forsøkte å selge aksjene i selskapet, men det var imidlertid ingen interesse for kjøp av aksjene.

Hauger Terrasse var ved konkursåpningen begjært tvangssolgt av BN Bank. Eiendommen ble solgt for MNOK 40. Det forventes at BN Bank får dekket i underkant av MNOK 40. Ifølge skjøtet ble eiendommen kjøpt av Norske Idrettsbygg AS fra Norges Idrettsforbund og Olympiske Komité for MNOK 48 i 1998. Tomten ble kjøpt av Bærum kommune for MNOK 10,5. Se for øvrig kapittel 4.4.14.

4.4.8 C. Sundsgate 57 AS

Eiendommen C. Sundsgate 57 ble solgt i 2001 til Vågen Brygge AS/Andor Trading AS for MNOK 60, hvorav MNOK 19 ble gitt som selgerkreditt. Selgerkreditten er ikke betalt og Kredittbanken har pant i selgerkreditten. Vi har ikke sett avtalen vedrørende kjøp av eiendommen. C. Sundsgate 57 AS dukker først opp i regnskapet i 1998. Det antas således at eiendommen også ble kjøpt i 1998. I regnskapet fremstår kjøpet som om Norex tilførte tilstrekkelig egenkapital slik at C. Sundsgate 57 AS kunne kjøpe eiendommen. Vederlaget fra salget ble tilført Norex. C. Sundsgate 57 AS eide

tidligere også en eiendom i Sandakerveien i Oslo.

4.4.9 Trondheimsveien 275 ANS

Norex eide 90% av dette ansvarlige selskapet. Andelen ble i 1999 solgt til Brudevold, med en gevinst på omlag MNOK 2,2 før tap på kursgaranti avgitt til Brudevold er hensyntatt. Totalt var vederlaget på omlag MNOK 65, hvor kun MNOK 4 ble betalt til Norex. Det resterende gikk til nedbetaling av gjeld. Inkludert tapet på kursgarantien anslås det at denne investeringen ikke har medført vesentlig tap eller gevinst (se for øvrig kapittel om GGS og avtale med Brudevold om kursgaranti 4.5.3). Ifølge regnskapet ble andelen i Trondheimsveien 275 ANS kjøpt i 1998. Det fremkommer imidlertid ikke klart hva kostprisen var.

4.4.10 Rovenveien 125 AS

Selskapet eier et næringsbygg på ca. 7.700 kvadratmeter i Fet kommune. Det er planlagt å bygge leiligheter på toppen av bygget. Eiendommen ble ifølge skjøtet opprinnelig kjøpt fra Ekeberg Eiendom AS (Øyvind Hornnæss) for MNOK 26 i 1998.

Aksjene i Rovenveien 125 AS ble solgt til Sandvika Bygg AS den 30. august 2001 for MNOK 11. Norex' sin fordring på Rovenveien 125 AS ble samtidig overdratt til Sandvika Bygg AS. Fordringen var på omlag MNOK 8,8.

4.4.11 Ekebergrestauranten

Ekebergrestauranten var eid av Norex direkte. Norex kjøpte eiendommen i februar 1998 for MNOK 27,5. Norex' kostpris for Ekeberg Restauranten var ved konkursåpning på omlag MNOK 31,8 etter påkostninger. Eiendommen ble solgt etter konkursåpning for MNOK 15. Panthaver var Fokus Bank. Norex tapte således MNOK 16,8 direkte på denne investeringen.

4.4.12 Vilberg

Norex har eid eiendommen benevnt Vilberg i flere år. Eiendommen fremkommer fra hovedboken til Norex i 1998. Kostprisen på eiendommen var omlag MNOK 1. I henhold til Finstad har eiendommen tilhørt familien gjennom en årrekke og ble opprinnelig kjøpt privat for omlag NOK 100.000. Eiendommen ble overdratt fra Norex til Norex Mining & Energy AS (Nome) den 23. juli 2001 for NOK 956.176. Oppgjør skjedde ved motregning av familien Finstads aksjonærlån til Norex. Overdragelsen ble gjort etter at aksjene i Norex Mining & Energy AS var overdratt fra Norex til familien Finstad. Transaksjonen er ytterligere kommentert under kapittel 'Utbytte' pkt 7.2. Overdragelsen ble gjort til kostpris.

4.4.13 Fagerfjell Hotell

I avtale mellom Norex og Reidar Borge datert den 22. oktober 2001 kjøpte Norex alle aksjene i Borge Bygg Innredning AS per 1. november 2001. Som motytelse overtok Reidar Borge eiendommen Fagerfjell Hotell med en gjeld på ca. MNOK 3 mill. I tillegg skulle Norex motta to seksjoner i hotellet vederlagsfritt, i forbindelse med at Fagerfjell hotell skulle seksjoneres. Seksjonene er aldri blitt bokført i regnskapet til Norex, og overdragelsen er ikke tinglyst. Det har til tross for omfattende arbeid ikke lyktes boet å få vite hva som skjedde.

4.4.14 Joint venture avtaler om prosjekt Norske Idrettsbygg AS

Som det fremgår i kapittel 4.4.7 skulle Norske Idrettsbygg AS bygge om eiendommen Hauger terrasse til 150 mindre leiligheter. Vi er kjent med to avtaler Norex har inngått vedrørende Norske Idrettsbygg. Disse nevnes kort nedenfor:

1. Avtale med Stavanger Eiendom AS

Norex inngikk en 'Joint-Venture' avtale med Stavanger Eiendom AS den 31. januar 2002. I henhold til denne avtalen skulle Stavanger Eiendom AS motta 50 % av fremtidig overskudd fra dette prosjektet, mot at de lånte MNOK 15 til Norex. Den 31. mai 2002 ble det inngått en ny avtale, med følgende ordlyd:

«Da SE ikke klarte å gjennomføre hele transaksjonen har partene blitt enige om at nevnte avtale erstattes av nærværende avtale.....Den betaling som har funnet sted, kr 5 mill fra SE til Norex konverteres til 50% eierandel i følgende prosjekter på vilkår som fremkommer under pkt 3.

- *Havanna AS*
- *Risavikgården*
- *Haugesundsgaten*
- *Havanna Badeland Tøyen*
- *Havanna Badeland Ål*
- *Havanna Badeland Frogner*
- *Havanna Badeland Bærum*

Til tross for den omfangsrike dokumentasjonen vi har vært gjennom, har vi ikke funnet noen prosjektbeskrivelser eller andre dokumenter som beskriver eller nevner de fire sistnevnte prosjektmulighetene. Prosjektene var i det minste svært langt fra å materialisere seg.

Finstad har imidlertid informert oss om at Norex arbeidet seriøst med disse prosjektene.

For øvrig solgte Norex Havanna AS til Bygg og Eiendomsutvikling AS den 19. september 2002 (se Havanna AS, kapittel 4.4.6). Risavikgården og Haugesundsgaten er begge solgt til Hathon Eiendom AS, se pkt 4.4.5.

Den opprinnelige avtalen er inngått etter at Norex ble insolvent. Norex har ikke tilbakebetalt Stavanger Eiendom AS.

2. Avtale med Hathon Eiendom AS

Norex inngikk også en avtale med Hathon Eiendom AS den 27.2.2002, hvor Norex fikk utbetalt

MNOK 15, mot at Hathon Eiendom AS skulle ha rett til å delta i prosjektet Hauger Terrasse. Dette mellomværende ble ettergitt ved Hathon Eiendoms kjøp av eiendommen Risavikgården og Haugesundsgate 27 AS, og er i realiteten en del av kjøpesummen for disse.

4.5 Seismikk

4.5.1 Sammendrag og konklusjon

Norex hadde to vesentlige investeringer innenfor seismikk; TGS Nopec Geophysical Company ASA (heretter kalt "TGS"), samt en vesentlig andel i GGS, som hovedsakelig ble solgt i 2002. Opprinnelsen til TGS var Nopec International AS, som ble etablert av Norex i 1996. GGS ble stiftet av Norex i 1999. Historikken bak disse selskapene følger mer detaljert nedenfor.

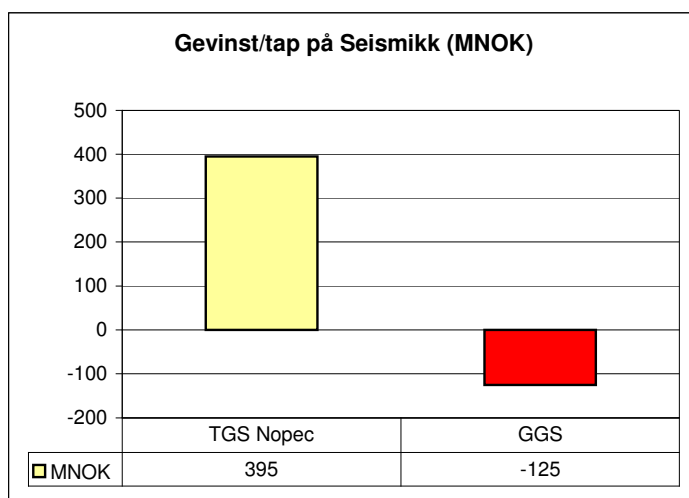
Våre undersøkelser indikerer at Norex i perioden 1998 – 99 realiserte omlag MNOK 395 i gevinst fra salget av aksjene i TGS. Dette var så vidt vi kan se den eneste vesentlige gevinst Norex realiserte, i hvertfall i tiden etter 1995.

Investeringen i GGS ga etter vår oppfatning en gevinst på MNOK 80 **på salget av aksjene isolert sett**. Deler av denne gevinsten ble realisert ved det opprinnelige aksjesalget til BGP i 1999. Ved tilbakekjøp av aksjene i 2000 ble kostprisen oppjustert. Salget av aksjer til Nordlandsbanken i januar 2002 innebar en nedbetaling av lån på omlag MNOK 40, og netto kostnader knyttet til inngåelsen av et put / call arrangement på MNOK 22. Justert for dette reduseres gevinsten til omlag MNOK 58. Ytterligere til fradrag her går betydelige kostnader knyttet til et stort antall avtaler, hvor Norex garanterte en viss aksjekurs i GGS. Disse er beskrevet mer detaljert senere, i sum innebar disse at Norex påtok seg forpliktelser på omlag MNOK 183. Korrigeret for dette er det mye som tyder på at investeringen i GGS medførte et tap på i størrelsesorden MNOK 125. Dette står i sterk kontrast til de opplysninger Finstad har gitt boet.

De avgitte garantier har så vidt vi kan se medført utbetalinger på omlag MNOK 11. Ytterligere er det i boet meldt krav som følge av kursgarantier på MNOK 76, hvorav fra Saab Avionics AB MNOK 19,9, SND med MNOK 3,9, Jonica med omlag MNOK 2,35, og Nordlandsbanken med omlag MNOK 50. Haakon Korsgaard / Olympia Holding meldte opprinnelig et krav på MNOK 22,6, men det ble etter forhandlinger med boet trukket. I tillegg har BGP meldt et betinget krav på MNOK 73,3 som følge av en garanti Norex har stilt for deler av BGP's krav mot GGS. Det nevnes også at flere av avtalepartene som hadde kurs-garantier ikke har meldt noe krav i boet.

Totalt sett er det således pådratt forpliktelser forbundet med garantiene på omlag MNOK 183.

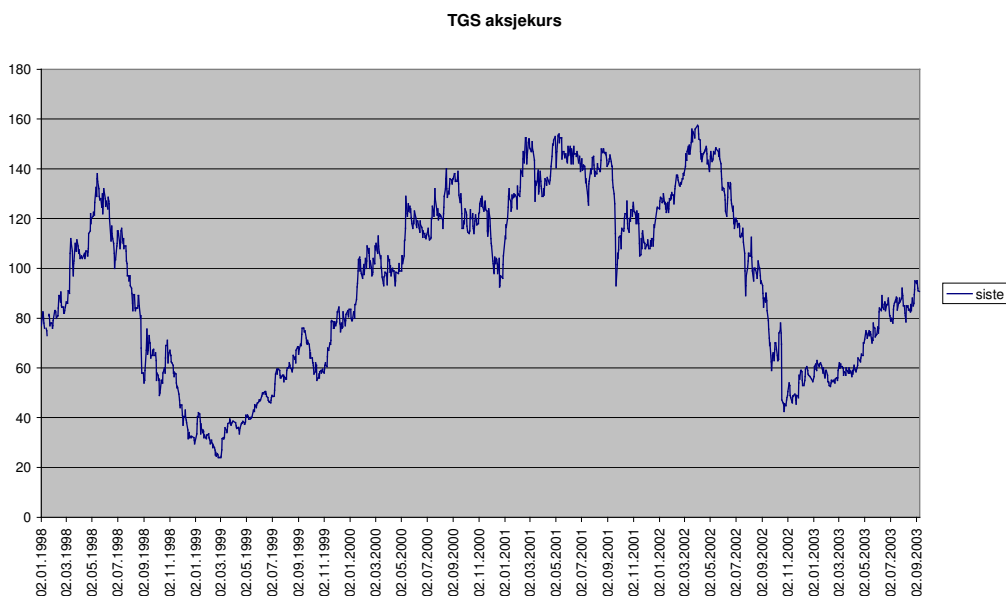
Etter dette anslår vi at Norex har hatt en gevinst på omlag MNOK 270 på investeringer innenfor seismikk (TGS og GGS), inkludert forpliktelser knyttet til opsjonskontrakter og avgitte garantier.



4.5.2 TGS Nopec

Norex etablert selskapet Nopec International AS i 1996. Selskapet ble etablert for å kjøpe og skape en virksomhet rundt Petroleum Geo-Services ASA sin todimensjonale seismikk. Selskapet spesialiserte seg innenfor planlegging, kjøp, prosessering, tolkning og markedsføring av ikke-eksklusive seismiske data på verdensbasis. Selskapet fusjonerte i 1999 med TGS Calibre (USA). Norex var etter fusjonen største aksjonær i det fusjonerte selskapet. Som følge av fusjonen ble det overdratt enkelte aktiva mellom Norex Group og TGS Nopec. Norwegian Data Management AS ble overdratt fra Norex til TGS-Nopec for MNOK 12, og shipping virksomheten som Norex hadde vært en pådriver for å bygge opp innenfor Nopec International, ble overdratt til Norex Group til bokførte verdier. I etterkant har det oppstått tvist mellom TGS-Nopec og Norex vedrørende mellomværende mellom de to selskapene, blant annet som følge av oppgjør i sammenheng med skipene.

Norex begynte å selge aksjer i begynnelsen av 1998, og solgte de siste aksjene nesten på bunn våren 1999 (se graf under). I henhold til vår informasjon valgte Norex å selge aksjene da det ble klart at TGS ikke ønsket å satse i Persia-bukten. Norex hadde på dette tidspunktet et vesentlig kapitalbehov, bl.a. som følge av finansieringsforpliktelser overfor bl.a. Continuum Resources, Lodalen og Seabird.



Totalt anslår vi at Norex ble tilført omlag MNOK 410 fra salget av TGS Nopec aksjene. I følge vår informasjon hadde ikke Norex nevneverdig kostpris på aksjene.

Norex hadde imidlertid et bokført krav på TGS Nopec på i underkant av MNOK 4. TGS Nopec har meldt krav i boet på omlag MNOK 10. Etter korrigering for kravene anslår vi gevinsten på TGS Nopec til omlag MNOK 395.

4.5.3 Global Geo Services / Mid East Geophysical Alliance AS (MEGA)

Den faktiske verdien av Norex's eierandel i GGS er helt vesentlig i forbindelse med insolvensvurderingen i Norex. Norex har hatt en betydelig eierandel i GGS helt frem til sommeren (høsten) 2002, da Norex solgte det vesentligste av sine aksjer til Bygg og Eiendomsutvikling AS (BE). I følge Finstad har han en avtale som gir ham personlig halvparten av en eventuell gevinst BE realiserer utover NOK 12 per aksje. Dagens kurs er rundt NOK 2,75 pr. aksje.

Virksomheten i GGS består i å forberede, utføre og selge ikke-eksklusive seismiske data.

Historisk utvikling

GGs ble stiftet den 1. mars 1999 under navnet Mid-East Geophysical Alliance AS, i forbindelse med overføring av Norex sine rettigheter og forpliktelser knyttet til dets multi klient, eksklusive seismikk avtale i Iran. Selskapet endret så navn til Global Geo Services ASA i forbindelse med endring av selskapsform fra AS til ASA, som ble besluttet i ordinær generalforsamling den 16. juni 2000.

Norex inngikk i følge Finstad en avtale med NIOC (National Iranian Oil Company) i 1999 om seismisk kartlegging av havområdet utenfor Iran, med eksklusivitet i 10 år. Omfanget av avtalen var på omlag USD 65 mill., og den skulle gi Norex tilbakebetaling av kostnadene ved gjennomføringen, med tillegg av USD 35 mill., før det overskytende overskuddet skulle deles 50/50. Det ble også inngått en joint venture avtale med Civil Development & Housing Organization of Mustazafan & Janbazan (CDHO of MJF) i 1999, hvor CDHO of MJF skulle motta visse inntekter. CDHO of MJF er i følge vår informasjon den største stiftelsen i Iran som omfatter omlag 3-400 virksomheter innenfor en rekke bransjer.

CDHO of MJF bidro ikke med noe finansiering, men skulle forenkle GGS aktiviteter i Iran og sørge for lokal tjenesteyting i Iran. I følge vår informasjon tilsier avtalen med CDH of MJF at Norex skulle betale minimum USD 1 million til selskapet for tilgang til tjenester.

På direkte spørsmål har Finstad sagt at Norex ikke ble påført kostnader utover "ett par millioner kroner" i forbindelse med inngåelse av avtalen med NIOC. Dette var i hovedsak reiseregninger og en konsulentavtale. I henhold til Finstad ble det inngått en konsulentavtale med Twig International, med USD 40.000 i honorar. Bak selskapet stod Yashin Shahabi som hadde kontakt med mullahene. Slik det fremgår av regnskapet til Norex er disse kostnadene ført på mellomregningskonto med GGS, og er senere gjort opp. Således fremstår det umiddelbart som om Norex ikke har hatt vesentlige kostnader i forbindelse med etableringen av MEGA/GGS, utover verdien av avtalen inngått med NIOC. Norex har imidlertid finansiert driften i GGS over en periode, men lånet som opprinnelig var på MUSD 6 ble tilbakebetalt i oktober 2000.

I 1999 solgte Norex 48% av aksjene i GGS til BGP (Bureau Geophysical Prospecting, Kina) for omlag MNOK 47. I 2000 ble aksjene kjøpt tilbake fra BGP for omlag MNOK 54. Samtidig med at Norex kjøpte aksjene tilbake fra BGP, mottok Norex om lag tilsvarende beløp som oppgjør for den gjeld GGS hadde til Norex, på ca. MUSD 6.

Norex etablerte også selskapet BGP / Norex Shipping Ltd sammen med BGP. Dette selskapet kjøpte skipet Geomarine, som ble brukt av GGS til "skytingen" av seismikken i Iran. Skipet ble senere solgt til Seabird-systemet for omlag MNOK 30.

Det ble i 2000 gjennomført en rekke emisjoner i GGS. Som beskrevet senere i dette kapittelet ble GGS notert på Oslo Børs den 27. desember 2000.

GGG har nå fullført kartleggelsen av PC-2000 surveyen i Iran, og har inngått flere avtaler med forskjellige oljeselskaper.

På grunn av den problematiske politiske situasjonen, samt utsettelse av tildeling av leteblokker, er inntektene til GGS blitt forskjøvet, og selskapet har f.o.m. 2002 vært i en vanskelig finansiell situasjon.

Selskapet måtte i regnskapet for 2002 også reversere betydelige inntektsføringer gjort i de foregående år. Fra regnskapet til GGS siteres følgende vedr. "Inntektsførings-prinsipper:"

«Inntekts- og kostnadsføring

Inntekter resultatføres når de er opptjent. Inntekter og amortisering av multi klient seismikk undersøkelser blir inntektsført basert på ferdigstilleelsesgrad, som igjen baseres på kostnader påløpt i forhold til totalt estimerte kostnader.»

Dette inntektsføringsprinsippet ble endret i 2002 regnskapet, og det medførte en negativ resultatteffekt på omlag MNOK 56.

Transaksjoner med Norex konsernet

GGG leide lokaler i eiendommen til Norex's datterselskap Ole Deviksvei 26-28 Odas AS. For regnskapsåret 2001 var leien omlag MNOK 0,6. Selskapet hadde også avtale med Energy Innovation Ltd. for kvalitetskontroll og tjenester. Energy Innovation Ltd. var kontrollert av Norex. Avtalen opphørte i november 2001, og for regnskapsåret 2001 var det kostnadsført MNOK 17,1 for tjenestene.

Selskapet hadde også en avtale om kjøp av dataprogrammer fra Continuum Resources International ASA, et annet Norex-kontrollert selskap. Denne avtalen ble behandlet og godkjent på ekstraordinær generalforsamling i oktober 2001. Pr. 31.12.01 var det anskaffet dataprogrammer for MNOK 9,7.

Garantier

Norex har som hovedaksjonær i GGS inngått en rekke avtaler som gjelder forpliktelser med hensyn til GGS. De vesentligste er relatert til kursutviklingen i GGS. Norex har imidlertid også avgitt garanti til BGP med hensyn til deler av BGP's krav på GGS. BGP har meldt krav i boet på MNOK 73,3 som følge av denne garantien.

I det følgende kommenteres de avtaler vi hittil har funnet, hvor Norex har avgitt garantier for aksjekursen i GGS:

1) Haakon Korsgaard / Olympia Holding – "put opsjon" datert 28.08.01

Norex ga Haakon Korsgaard en put opsjon, som ga Korsgaard rett til å selge og Norex plikt til å kjøpe, både de GGS aksjene som Korsgaard ervervet i tiden mellom 28.08.01 og 30.09.01, samt de GGS aksjene han eide før 28.08.01. Totalt gjaldt put-opsjonen 753.581 aksjer som Haakon

Korsgaard og Olympia Holding eide da avtalen ble inngått.

Vi er blitt informert om at hverken Haakon Korsgaard eller Olympia Holding faktisk kjøpte noen aksjer etter at avtalen ble inngått. Etter avtalen skulle Haakon Korsgaard kjøpe inntil 3,5 millioner GGS aksjer i markedet til best mulig pris under NOK 25 pr. aksje, og videre skulle Korsgaard kjøpe inntil 100.000 aksjer pr. dag, fortrinnsvis gjennom Carnegie.

Finstad har opplyst at årsaken til inngåelse av avtalen var at Korsgaard ikke var fornøyd med aksjekursen i GGS. Kursen den 28. august 2001 endte på NOK 13, og Korsgaard fikk en put opsjon på NOK 25. Så vidt vi er kjent med ble det ikke betalt noe vederlag, hvilket i seg selv er påfallende. For Norex representerte denne avtalen en forpliktelse som i verste fall **kunne beløpe seg til MNOK 42**, som er differansen mellom dagskurs og opsjonskurs, multiplisert med antall aksjer.

På avtale tidspunktet kontrollerte Haakon Korsgaard 580.000 aksjer privat, og 173.581 aksjer gjennom Olympia Holding, totalt ca. 2,64% av utestående aksjer i GGS. Ved en umiddelbar erklæring av put-opsjonen ville Haakon Korsgaard og Olympia Holding snudd et tap til gevinst, hvor fordelene av opsjonen ville ha vært MNOK 9.

Ved utgangen av 2001 hadde GGS ca. 28,5 millioner utestående aksjer. Avtalens intensjon var således at Haakon Korsgaard skulle kjøpe inntil 12 % av aksjene i GGS i løpet av en drøy måned, og samtidig få en put-opsjon på samtlige aksjer, både de han hadde fra før, og de han eventuelt ervervet under avtalen.

Aksjekursen falt utover i september, og var helt nede i NOK 6,3 den 21. september 2001, mens den endte på NOK 8 ved utgangen av september.

Ettersom Korsgaard antakeligvis ikke kjøpte aksjer under put-opsjonen, har avtalen neppe påvirket etterspørselen etter aksjen. Det kan imidlertid stilles spørsmål ved om put-opsjonen kan ha medført at han valgte ikke å selge aksjene i GGS. Dette ville i så fall åpenbart ha påvirket tilbudet av aksjer, og derved aksjekursen i perioden. Korsgaard kontrollerte 753.581 aksjer, og et salg av så mange aksjer ville antakeligvis hatt vesentlig betydning for utvikling av aksjekursen. Det nevnes at volumet av GGS aksjer omsatt i september 2001 var totalt ca. 725 000, eller ca. 36.000 per dag.

Utover høsten 2001 steg aksjekursen i GGS, og i midten av oktober lå den på omlag NOK 8.-. Deretter steg den markant frem mot årsslutt, og kursen endte på NOK 15,1 ved årets slutt.

Fra 28. august 2001 og ut året ble det omsatt omlag 6,3 millioner aksjer i GGS. Forpliktelsene i henhold til avtalen ble ikke, så vidt vi har kunnet se, bokført i regnskapet. Avtalen ble heller ikke meldt til Oslo Børs.

Haakon Korsgaard fikk pant i Norex's krav på Seabird-systemet som sikkerhet for kravet som stammet fra denne kursgarantien. Korsgaard meldte også krav i boet på MNOK 22,6 som følge av avtalen. Fordringsanmeldelsen ble imidlertid senere trukket, og Korsgaard frafalt også pantet.

2) Brudevold (Trondheimsveien 275 ANS): datert 19.06.2000, gjelder 236.300 aksjer

I sammenheng med oppgjør knyttet til salg av Trondheimsveien 275 ANS fra Norex til Trygve Brudevold og Brudevold Holding, ble det avtalt at Norex skulle betale MNOK 2,25 mot at Brudevold kjøpte minst 236.400 aksjer til 21,15 MNOK pr. aksje i GGS. Norex forpliktet seg til å utbetale ytterligere MNOK 2,25 dersom aksjekursen i GGS ikke nådde NOK 42,30 pr. aksje innen 15.01.01. I henhold til vår informasjon ble kjøp av disse aksjene gjennomført, og Brudevold rettet også krav mot Norex ettersom kursen ikke nådde avtalte mål.

3) Brudevold-avtale vedrørende salg av samtlige eiendomsselskaper og eiendommer i Norex datert 7. juli 2000

Brudevold Holding (BH) forpliktet seg i denne avtalen til å kjøpe samtlige eiendomsselskaper eid av Norex, samt Risavikgården, for samlet MNOK 442. BH hadde imidlertid en angrefrist frem til 30. september 2000. Etter nærmere gjennomgang av selskapene ønsket Brudevold allikevel ikke å gjennomføre avtalen. Deler av oppgjøret i denne transaksjonen skulle bestå av at BH skulle kjøpe aksjer i GGS for MNOK 75 til kurs 21,15, og deretter tiltransportere disse aksjene til Norex (se for øvrig avsnitt om finansiering av GGS under). Dersom BH ved angrefristens utløp ikke ønsket å fullføre kjøpet, skulle Norex betale MNOK 110 til BH i løpet av 14 dager, samtidig som aksjene skulle utleveres fra megler til Norex. Uten at dette er blitt verifisert av Finstad, forstår vi dette som om Norex garanterte for en kurs på omlag NOK 30 for aksjene.

I følge vår informasjon kjøpte Brudevold et betydelig mindre antall aksjer. Det ble inngått en tilleggsavtale den 21.09.00, og der ble vederlaget på MNOK 110 nedregulert til MNOK 44. Tegningen av aksjene hadde på dette tidspunkt funnet sted. Som motytelse ble angrefristen forlenget frem til 23. oktober. Ved kansellering av avtalen krevde Brudevold innbetaling av MNOK 44, ihht. tilleggsavtalen datert 21.09.00. Xeron ASA (100% eid datterselskap av Norex) kjøpte i løpet av høsten 2000 omlag 1,8 millioner aksjer fra Brudevold for MNOK 44. Vi antar at dette var oppgjøret for denne forpliktelsen.

4) Tidligere aksjonærer i Triangle Equipment AS: datert 16.05.2001, gjelder 3.592.466 aksjer

Avtalen ble inngått i sammenheng med GGS' kjøp av Triangle Equipment AS med oppgjør i aksjer. Ifølge avtalen ble 3.592.466 aksjer utstedt. Dette henger ikke helt sammen med styrets årsberetning for GGS i 2001, som opplyser dette antallet til 3,8 millioner aksjer. Avtalen ga Triangle aksjonærene rett til å selge GGS aksjene til GGS/Norex til en kurs på NOK 25 pr. aksje. Norex utbetalte deler av denne forpliktelsen på totalt omlag MNOK 0,6 til enkelte Triangle aksjonærer i løpet av 2002. Et vesentlig krav er meldt i boet som følge av garantien, deriblant fra Saab Avionics AB og SND. Flere av aksjonærene har ikke meldt noe krav i boet, uvisst av hvilken grunn.

5) Wilh. Wilhelmsen ASA (WW): datert 05.06.2000 (ikke signert, men oppgjørsform bekreftet i faks fra Skips AS Tudor)

I sammenheng med en rettet emisjon i GGS til kurs NOK 21,15 pr. aksje garanterte Norex ovenfor WW for NOK 6,15 pr aksje, dersom kursen på GGS aksjen ikke var over NOK 42,3 per aksje den 31/12-2000, eller i minst 10 bank-dager i en sammenhengende periode fra 15/6 – 31/12-2000. Det er ukjent for oss hvor mange aksjer denne garantien eventuelt gjaldt for. WW eide pr. 31.12.00 352.913 aksjer i GGS, og Skips AS Tudor (datterselskap av WW) eide 709.220 aksjer. Det ble imidlertid avtalt senere oppgjør, hvor Norex skulle overføre 174.468 aksjer til Skips AS Tudor innen februar 2001. Norex hadde på tidspunktet ikke mulighet til å overføre egne aksjer, ettersom de hadde inngått en lock-up avtale på sine aksjer frem til 2. juni 2001, og Norex lånte derfor aksjer av Jonica Enterprises Ltd (Seabird) som beskrevet under.

6) Jonica Enterprises Ltd (BVI): ikke datert, gjelder 179.874 aksjer

I denne avtalen lånte Norex GGS aksjer fra Jonica. Norex garanterte at Jonica ikke ble påført tap på aksjene. Aksjene skulle transporteres til Wilhelm Wilhelmsen ASA. Aksjekursen ved avtaleinngåelsen var NOK 28. Aksjene ble lånt med aksept fra Nordlandsbanken ASA, som hadde pant i aksjene. Sommeren 2002 overførte Nordlandsbanken 179.874 aksjer i GGS fra Norex til

Jonica. Overdragelsen ble gjort kort tid etter at Norex tegnet omlag 190.000 aksjer i en emisjon i GGS. Norex sendte ikke børsmelding, men ble bedt av Kredittilsynet om en redegjørelse.

Finstad skrev følgende svar til Kredittilsynet:

«Overføringen beror etter vår oppfatning på en misforståelse, og på grunn av sykdom og ferieavvikling i vår administrasjon er det ikke blitt reagert på saken tidligere. Vi har imidlertid tatt skritt for å tilbakeføre aksjene.

Etter vår oppfatning er den av Dem refererte overføringen feilaktig, og den er under ingen omstendigheter endelig.»

7) Brian Jebsen: ikke signert, gjelder kjøp av aksjer for minimum MNOK 20 og maksimum MNOK 50, under NOK 30 pr. aksje

Denne avtalen ble i følge Kjell Finstad aldri inngått. Dokumentet vi har er ikke signert, men det er for hånd kommentert at den signerte avtalen 'kommer neste uke'. Brian Jebsen skulle kjøpe aksjer i GGS for minimum MNOK 20 og maksimum MNOK 50 innen 20. desember 2000, som er før børnoteringen av GGS, som skjedde den 27. desember 2000. Avtalen gir Brian Jebsen rett til styreplass dersom beløpet overstiger MNOK 25. Avtalen dekker også Brian Jebsen's rettigheter knyttet til andre Norex investeringer.

8) Put-opsjon Chrimago AS

Vi har ikke sett put-opsjonsavtalen mellom Norex og Chrimago AS. Imidlertid refererer en låneavtale mellom Chrimago AS og Norex til en put-opsjon, hvor det nevnes at inngåelse av opsjonsavtalen ikke skal påvirkes av inngåelse av låneavtalen. Chrimago AS hadde ved utgangen av 2001 over 1,3 millioner aksjer i GGS. Vi er ikke kjent med hvor mange aksjer put-opsjonen gjaldt.

9) Put-opsjon Pål Rullestad

Den 5. januar 2001 ga Kjell Finstad en put-opsjon til Pål Rullestad på 59.000 aksjer i GGS til kurs NOK 22 per aksje. Ved utøvelse av opsjonen skulle eventuell gjeld til Norex motregnes i oppgjøret. På dette tidspunktet var aksjekursen omlag NOK 21.

10) Put / call arrangement med Nordlandsbanken

Den 12. oktober 2001 inngikk Norex og Nordlandsbanken ASA en avtale hvor Norex lånte MNOK 40 og USD 325.000, mot delvis sikkerhet i 3,8 millioner GGS aksjer. Låneavtalen sier at verdien av aksjene som ble stilt som sikkerhet, minimum 3,8 millioner, minst skulle tilsvare 180% av lånebeløpet.

I hht. børsmelding sendt den 8. januar 2002 solgte Norex 3,8 millioner aksjer i GGS til Nordlandsbanken den 7. januar 2002. Aksjene ble solgt til kurs NOK 19. Så vidt vi kan se er imidlertid avtalen om salg datert den 11. mars 2002. Bakgrunnen for de forskjellige datoene er uklar.

I forbindelse med salget mottok Nordlandsbanken en put-opsjon på aksjene, slik at Nordlandsbanken kunne selge aksjene tilbake til Norex til kurs 14,5 per aksje. Samtidig mottok Norex en call opsjon, hvor Norex kunne kjøpe tilbake aksjene til NOK 14,5 per aksje. For call-opsjonen betalte Norex NOK 7,5 per aksje, totalt MNOK 28,5 og for put opsjonen betalte Nordlandsbanken NOK 1,6 per aksje, eller totalt om lag MNOK 6,1. Samlet innebar dette

arrangementet kostnader for Norex på om lag MNOK 22. Det ble sendt børsmelding for dette den 8. januar 2002.

På avtaletidspunktet var Norex insolvent.

Sammendrag garantier

Det er nærliggende å legge til grunn at formålet med disse avtalene har vært å sørge for at aksjekursen i GGS skulle stige eller ikke falle, og i alle tilfelle at større aksjonærer ikke skulle selge betydelige mengder aksjer som vesentlig kunne påvirket kursen i negativ retning.

En rekke av avtalene er inngått før børsnotering, tilsynelatende i sammenheng med rettede emisjoner. Avtalene med Haakon Korsgaard / Olympia Holding, Triangle aksjonærene, Pål Rullestad og Nordlandsbanken er inngått etter børsnotering.

Ingen av avtalene er nevnt i prospektet som ble laget i forbindelse med børsnoteringen, og med unntak for avtalen med Nordlandsbanken ble det ikke sendt børsmeldinger.

I en kommentar til denne beretning skriver Finstad's advokat følgende om dette:

”De aktuelle put-opsjoner ble gitt fordi det var viktig å få opsjonsmottagerne med i de emisjoner som ble gjennomført. Det vises til at det ble hentet inn mer enn MNOK 300 i egenkapital til GGS ASA.....”

Tabellen under viser aksjonærene i GGS per 31.12.01. En rekke av disse hadde garantiavtaler.

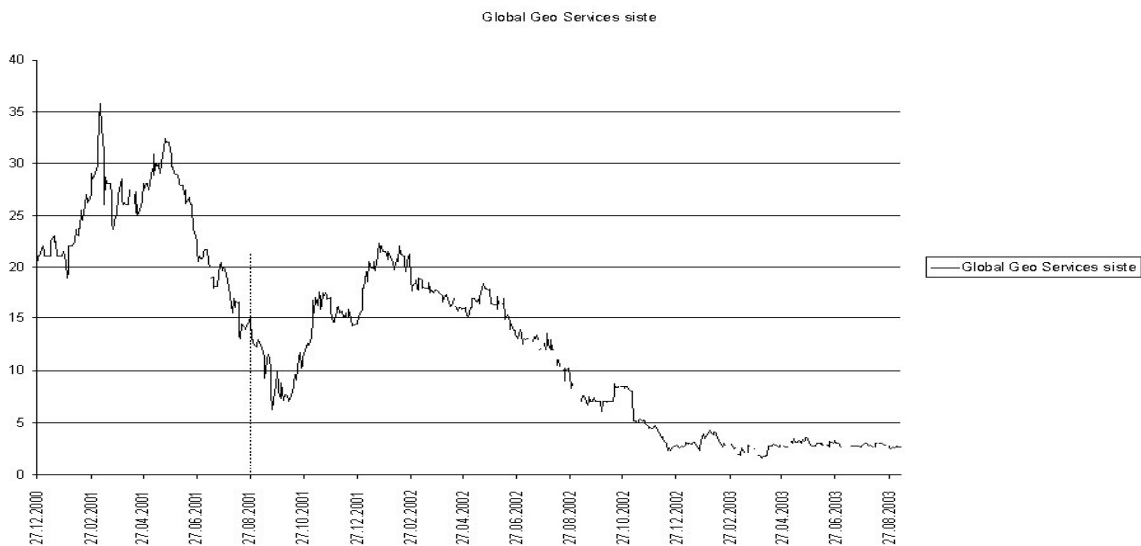
Aksjonær	Antall aksjer	Eierandel
Norex Group	12 282 834	43,02%
Tore Aksel Voldberg	1 636 500	5,73%
Chrimago AS	1 354 137	4,74%
Tossan AS	1 214 785	4,25%
Skips AS Tudor	976 688	3,42%
Skandinaviska Enskilda Banken	797 486	2,79%
Haakon Korsgaard	580 000	2,03%
Investhon AS	493 814	1,73%
Wilhelmsen ASA	352 725	1,24%
Aksjefondet K-Vekst	274 100	0,96%
Frederik Wilhelm Mohn	271 000	0,95%
Jonica Enterprises Ltd	241 933	0,85%
AS Toluma	235 000	0,82%
Bjoner AS	219 126	0,77%
Sarko AS	190 276	0,67%
Per Olav Haughom	187 766	0,66%
Olympia Holding	173 581	0,61%
SND	140 006	0,49%
Andrew Cunningham	133 467	0,47%
GGL Limited	126 000	0,44%
Totalt	21 881 224	76,64%
Øvrige aksjonærer	6 668 767	23,36%
Totalt antall aksjer	28 549 991	

Etter vår vurdering har Norex utstedt garantier knyttet til aksjekursen i GGS i et så stort omfang at det representerte en betydelig andel av de utestående aksjene. Også i forhold til det volum som ble omsatt over børs er omfanget betydelig. Det kan heller ikke utelukkes at det eksisterte ytterligere

garantier utover de vi har avdekket under bobehandlingen. Det er således usikkert nøyaktig hvor mange aksjer i GGS som var knyttet opp mot garantier.

Det fremstår som meget sannsynlig at avtalene har påvirket aksjekursen i GGS. På tidspunktet for inngåelse av put-avtalen med Korsgaard, som innebar en brutto forpliktelse for Norex på MNOK 42, var Norex i realiteten antakelig insolvent.

Salget av aksjene til Nordlandsbanken, med put / call arrangementet, ble meldt til Oslo Børs den 8. januar 2002, og Nordlandsbanken fremgår derfor ikke av aksjonæroversikten over. Tabellen under viser utviklingen i aksjekursen i GGS fra børsnoteringen.



Eierforhold, finansiering, aksjetransaksjoner og gevinst / tap på GGS

Norex solgte i 1999 48% av aksjene i GGS (da Mega) til BGP (Bureau Geophysical Prospecting, Kina) for MUSD 6 (ca. 47 MNOK). Deretter solgte Norex 52 aksjer (52%) til GGS (som da het Xeron ASA). I følge vår informasjon var det tidligere GGS (Xeron) tiltenkt en holdingselskapsrolle for aktiviteter innen seismikk, hvorav Mega skulle være en del. På grunn av avtaleforholdet vedr. seismikk-kartleggingen i Iran, lot ikke dette seg gjøre. Aksjene ble dermed tilbakeført til Norex. Dette er ytterligere beskrevet i kapittel om Xeron ASA, pkt.4.7.2. I 2000 kjøpte Norex tilbake aksjene solgt til BGP i 1999 for omlag MUSD 6 (omlag MNOK 54). Utviklingen i aksjekapitalen i GGS er vist i tabellen under:

GGG aksjekapital	Aksjekapital	Aksjer nye aksjer	Antall aksjer	Kurs pr aksje	Kommentar
Inngang	100 000	100	100	1000,00	Etablering
16.06.00	100 000	1 000 000	1 000 000	0,10	Splitt
16.06.00	900 000	9 000 000	10 000 000	0,10	Konvertering gjeld
24.07.00	650 000	6 500 000	16 500 000	21,15	Emisjon
04.10.00	328 723	3 287 234	19 787 234	21,15	Emisjon
16.11.00	496 277	4 962 766	24 750 000	21,25	Emisjon
21.05.01	380 000	3 800 000	28 550 000	25,00	Emisjon mot Triangle
14.06.02	265 000	2 650 000	31 200 000	15,00	Emisjon

Det ble gjennomført en rekke emisjoner i GGS i 2000 samt en i 2001 og en i 2002.

Norex solgte på vårparten 2000 1,9% av aksjene i GGS til Amarok AS (nå Sarko AS, og eid av Trond Christoffersen) for pålydende, til sammen NOK 1.900. Sarko og Norex hadde på et tidligere tidspunkt inngått en avtale hvor Sarko kunne konvertere rettigheter knyttet til seismiske data til aksjer i GGS.

Norex hadde forpliktet seg til å eie 50 % av aksjene i GGS i henhold til en "lock-up" avtale inngått med Christiania Markets og Sundal Collier. Aksjene som ble eiet av Amarok AS, Trond Christoffersen, Carl A Moen, Pål Rullestad og Anders G Finstad ble midlertidig overført Norex i en avtale datert 25. oktober 2000. Disse aksjene var tidligere kjøpt fra Norex med 100 % lånefinansiering fra Norex. I henhold til avtalen skulle aksjene tilbakeføres etter en kort periode.

Formålet med denne avtalen var antakeligvis at Norex skulle ha minimum 50 % av aksjene i GGS, slik at Lock-up avtalen med Sundal Collier & Christiania Markets var oppfylt. Se også kapittel 5.1 om dette. Et annet formål kan ha vært at man ønsket å kunne konsolidere inn GGS som et datterselskap i regnskapet for 2001, noe som forutsetter eierskap av mer enn 50 %.

Ved utgangen av 2001 hadde Norex, etter ovennevnte salg, 11.003.365 aksjer, tilsvarende 44,5 %, og Xeron ASA (datterselskap) hadde 1.402.417 aksjer, tilsvarende 5,7 %, av aksjene i GGS. Således hadde Norex konsernet over 50% av aksjene i GGS, dog inkludert de aksjer som Norex rent midlertidig hadde fått tiltransportert i hht. avsnittet ovenfor.

Den 7. januar 2002 solgte Norex 3,8 millioner GGS aksjer til Nordlandsbanken for NOK 19 pr. aksje. Norex hadde før transaksjonen 12.282.884 aksjer. Norex kjøpte samtidig en kjøpsopsjon og utstedte en salgsoption. Nordlandsbanken var motpart i optionstransaksjonen, som hadde forfall 10. august 2002. Avtalen er nærmere kommentert under garantier ovenfor i dette kapittel.

Put-oppsjonen som Nordlandsbanken fikk er hoveddelen av Nordlandsbanken's krav i boet på MNOK 58.

De siste aksjene kjøpte Norex gjennom emisjonen i GGS i juni 2002. Deretter ble samtlige aksjer (med unntak av 8.893 som fortsatt var eid ved konkursåpningen) solgt til Bygg og Eiendomsutvikling AS, i samråd med panthaver i aksjene.

I løpet av sommeren 2002 overførte Nordlandsbanken 179.874 aksjer tilbake til Jonica Enterprises Ltd., som Norex tidligere hadde lånt. Transaksjonen er nærmere redegjort for ovenfor. Deretter ble

intensjonsavtalen med Bygg- og Eiendomsutvikling (BE) gjennomført. BE overtok aksjene gjennom direkte forhandlinger med pantehaverne til aksjene.

Xeron ASA (datterselskap av Norex) kjøpte 1.891.253 GGS aksjer høsten 2000 fra Brudevold. Xeron solgte disse aksjene i løpet 2000 og 2001, hovedsaklig til Norex. Xeron tapte anslagsvis MNOK 1-2 på denne investeringen.

Konkursboet solgte de resterende 8.893 aksjene i GGS den 19.02.03, for totalt NOK 25.045,05.

Tabellen under viser resultatet av Norex's kjøp og salg av aksjer i GGS:

GGs aksjer*	Kjøp / - salg aksjer	GGs aksjer eid av NG (etter)	Aksjekurs	Beløp	Kommentar
1999		100	1 000,00	-100 000	Stiftelse
1999	-48	52		47 000 000	Salg av 48% til BGP for 6 MUSD
2000	48	100		-54 000 000	Kjøp av 48% fra BGP for 6 MUSD
Juni 2000		10 000 000		-900 000	Konvertering av NOK 900.000 til NOK 0,1 og splitt 1:10000
Høsten 2000	709 220	10 709 220	21,15	-15 000 003	Kjøp
Høsten 2000	703 571	11 412 791	21,15	-14 880 527	Kjøp
Høsten 2000	-1 705 996	9 706 795	21,15	36 081 815	Annehåndssalg
Høsten 2000	-10 000	9 696 795	21,15	211 500	Salg
Høsten 2000	1 307 411	11 004 206	21,15	-27 651 743	Emisjon
Høsten 2000	-201 000	10 803 206	21,15	4 251 150	Salg til ansatte m.m.
Høsten 2000	-2 000	10 801 206	21,15	42 300	Til Pål Rullestad
Høsten 2000	1 059	10 802 265	-	0	Tilbake fra Fondsfinans
Høsten 2000**	-190 000	10 612 265	21,15	1 900	Solgt til Sarko AS
Høsten 2000	391 000	11 003 265	-21,15	-8 269 650	Kjøpt fra Xeron
Februar 2001	-122 848	10 880 417	30,00	3 685 440	Salg
2001	1 402 417	12 282 834	-22,50	-31 554 382	Kjøpt fra Xeron
Januar 2002	-3 800 000	8 482 834	19,00	72 200 000	Solgt til Nordlandsbanken
Juni 2002	188 767	8 671 601	-15,00	-2 831 505	Kjøpt i emisjon
Juli 2002	-179 874	8 491 727	-	0	Overført til Jonica av Nordlandsbanken
01.08.2002	-3 799 682	4 692 045	9,00	34 197 138	Salg av aksjer til Bygg & Eiendom AS
01.08.2002***	-4 683 152	8 893	8,00	37 465 216	Salg av aksjer til Bygg & Eiendom AS
				79 948 650	= netto resultat fra kjøp / salg

*Tidspunkt for transaksjonene er i stor grad estimater

**Transaksjonen var i realiteten gjennomført våren 2000 (før splitten) men bokført senere i 2000

***De resterende aksjene ble solgt av konkursboet

Mellomværende med GGS

Som utdraget fra hovedboken nedenfor viser, lånte Norex betydelige midler til GGS i 2002. På det tidspunkt lånene ble gitt var Norex etter vårt syn insolvent. Boet har mottatt oppgjør med NOK 362.885,40 for mellomværende. Avviket fra saldo i tabellen under skyldes iht. GGS utviklingen i kursen på USD i disfavør av Norex.

1598	MR GGS ASA, MEGA				
	Inngående balanse				22 171
30.04.02	30711	2	Betaling	Mr GGS lån USD 600.000	5 049 540
07.05.02	30746	2	Betaling	Mr GGS USD 6.020 operat.expe	50 135
08.05.02	30751	2	Betaling	Mr GGS kortsiktig lån USD 10	835 210
15.05.02	30766	2	Betaling	Mr GGS kortsiktig lån USD 10	83 430
27.05.02	30799	1	Overførsel	Mr GGS kortsiktig lån	200 000
27.05.02	30799	1	Overførsel	Mr GGS hasteoverførsel	750 000
27.05.02	30800	1	Overførsel	Mr Rovas/GGS midlertidig lån	90 000
07.05.02	90026	2	Betaling	Mr Rovas/GGS f10130 AS Frank	1 550
10.06.02	30807	1	Overførsel	Mr GGS midlertidig lån	-450 000
03.07.02	31044	2	Betaling	Mr GGS tilb korts lån USD 50	-3 736 250
29.08.02	31065	1	Overførsel	Mr Odas GGS' nedbet gjeld NG	-753 900
11.09.02	31073	1	Overførsel	Mr GGS/C. Sundt	-403 585
03.10.02	31162	2	Betaling	Mr GGS f02-005/02-006 Ind.su	-10 000
09.10.02	31165	2	Betaling	Mr GGS tilb bet lån USD 66.0	-490 463
16.10.02	31171	2	Betaling	Mr GGS f Industrisupport	-10 000
08.11.02	31190	1	Overførsel	Mr GGS final payment USD loa	-362 000
21.11.02	31195	2	Betaling	Mr GGS oppgj Industrisupport	-10 923
SUM					832 745

Samtidig med utbetalingen til GGS i slutten av april 2002 sendte Kjell G. Finstad en faks til SR Bank den 29. april 2002, hvorfra siteres:

«Det forventes videre inngang av ytterligere USD 5 Mill på vår USD konto 3185 05 20685 i løpet av neste uke. Så snart dette beløpet er kommet inn på konto, skal USD 600.000 overføres til Global Geo Services ASA sin USD konto 8998 04 21482 i Nordlandsbanken.»

Pr. mai 2002 hadde Norex en fordring mot GGS på omlag MNOK 7,1 .

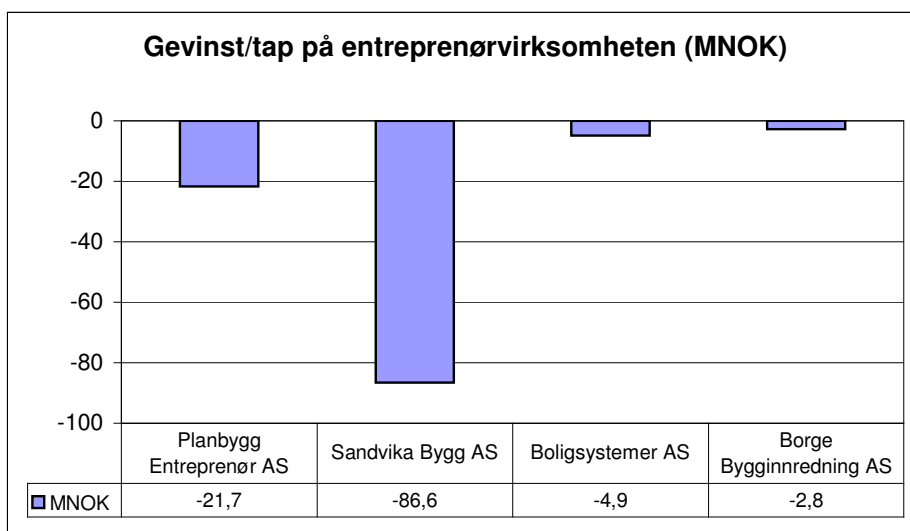
Vi har også funnet en avtale mellom Norex og GGS, hvor GGS skal betale Norex dokumenterte utviklingskostnader for en programvare betegnet 'e-tracker', estimert til MNOK 2 . Programvaren ble utviklet i løpet av 2000 og 2001 av Computas. Etter avtalen skulle GGS betale vedlikeholdskostnader etter at programvaren var ferdigutviklet. Dersom Norex solgte programvaren videre til andre selskaper, skulle GGS tilkomme 50% av Norex's inntekter fra salget, inntil GGS hadde fått tilbake sine MNOK 2. Avtalen vi har er ikke signert, og er med forbehold om styregodkjenning. Det er uklart om denne avtale formelt ble inngått, og om Norex med bakgrunn i den kan ha et krav mot GGS.

4.6 Entreprenør

4.6.1 Sammendrag og konklusjon

Entreprenørvirksomheten startet med kjøpet av Planbygg Holding AS i 1997. Deler av virksomheten i Planbygg Holding var entreprenørvirksomhet, som senere ble utfisjonert og fikk navnet Planbygg Entreprenør AS. Deretter kjøpte Norex aksjene i Sandvika Bygg AS (tidligere Peab AS) og Boligsystemer AS fra Peab AB, og senere også aksjene i Borge Bygginnrøding AS.

Totalt sett anslår vi at Norex har tapt omlag MNOK 116 på entreprenørvirksomheten. Tapene fordeler seg slik:



4.6.2 Planbygg Entreprenør AS

Som nevnt ovenfor ble selskapet stiftet gjennom utfisjonering fra Planbygg Holding AS. Fisjonen ble gjennomført i 1998, men først registrert i foretaksregisteret i februar 1999.

Selskapet har drevet entreprenørvirksomhet for datterselskapet Sandvika Bygg AS og eksterne kunder. Selskapet har på det meste hatt opp mot 70 ansatte.

Siden 2000 leide selskapet kun ut arbeidskraft til Sandvika Bygg AS, som igjen påtok seg byggeoppdrag. Da det siste oppdraget for Sandvika Bygg AS ble avsluttet i september 2002, opphørte driften i Planbygg Entreprenør AS.

Selskapet skulle overdras til Bygg og Eiendomsutvikling AS (BE), i sammenheng med BE's kjøp av eiendommene i Planbygg Holding, men dette ble i følge vår informasjon aldri gjennomført.

Norex's kostpris på aksjene var MNOK 1,9. Norex hadde ved konkursåpning en fordring på Planbygg Entreprenør AS på MNOK 2,1. Norex har totalt avgitt MNOK 18,6 i konsernbidrag, og mottatt MNOK 2,1 i utbytte.

Vi anslår at Norex tapte omlag MNOK 20,5 på Planbygg Entreprenør AS, hensyntatt konsernbidrag og utbytte. Videre har Norex avgitt garantier på vegne av Planbygg Entreprenør AS i sammenheng med byggeoppdrag. Det er meldt ett krav på MNOK 1,2 som følge av disse garantier. Inkludert denne garantien er tapet på omlag MNOK 21,7.

4.6.3 Sandvika Bygg AS

I løpet av 1999 ble vesentlige deler av virksomheten i Peab AS overdratt til Peab Norge AS. Overdragelsen bestod av prosjekter og virksomhet som skulle videreføres i Peab-konsernet. Deretter skiftet Peab Norge AS navn til Peab AS, mens tidligere Peab AS skiftet navn til Sandvika Bygg AS. Følgende datterselskapene inngikk i Sandvika Bygg AS på overtagelsestidspunktet:

- Nor Entreprenør AS (inkl. Datter Boligsystemer og delvis SAG ANS 33,33%)
- SAG ANS (33,33%)
- SRG AS (inkl. datterselskapet SRG ANS 50% og derigjennom 25% i Måselv Anlegg)
- Fagbygg AS
- Bestum Prosjektutvikling
- Follo Bergrom AS

Den 10. desember 1999 ble aksjene i Sandvika Bygg AS solgt fra Peab AB til Norex.

Sandvika Bygg AS videreførte virksomheten som lå i selskapet på tidspunktet for overdragelsen. Virksomheten knyttet seg særlig til byggeprosjektet Sandvika Torg.

Sandvika Torg var et entreprisoppdrag i to byggetrinn, med en samlet kontraktsverdi på MNOK 160. Prosjektet, som var ansett som et prestisjeprosjekt, gjaldt oppføring av næringsbygg i gamle Sandvika sentrum.

I tillegg var andre prosjekter planlagt, som :

- Heimannsåsen, Røyken Kommune. Samlet byggesum på ca. MNOK 100 for Slemmestad Eiendom AS (Norex eid)
- Ekebergrestauranten rehabilitering. Byggesum på ca. MNOK 16 for Norex
- Idrettens Hus, Bærum. Byggesum ca. MNOK 50 mill for Norske Idrettsbygg AS (Norex eid)
- Skullerudtunet Terrasse. Byggesum på ca. MNOK 50 for LEPO Eiendom AS

Det sistnevnte prosjektet ble igangsatt i juli 2001. Prosjektet inkluderte bygging av 5 boligblokker med totalt 50 leiligheter. Skullerudbakken Prosjektutvikling hevet i september 2002 avtalen, og virksomheten til Sandvika Bygg AS opphørte deretter.

Sandvika Bygg AS hadde da Norex overtok aksjene, et fremførbart underskudd på ca MNOK 150. Norex ga i 1999 Sandvika Bygg AS et konsernbidrag, og deretter skulle Sandvika Bygg AS ikke være i skatteposisjon, ettersom konsernbidraget ikke oversteg det fremførbare underskuddet. Oslo ligningskontor aksepterte ikke det fremførbare underskuddet, og har således beskattet konsernbidraget. Sandvika Bygg AS har ikke akseptert Oslo ligningskontors avgjørelse, og har tatt ut søksmål mot Oslo ligningskontor.

Norex kjøpte aksjene for MNOK 42, men i løpet av 2001 ble kostprisen nedregulert til MNOK 4,8. Norex har avgitt MNOK 153,5 i konsernbidrag. Videre har Norex mottatt MNOK 110,2 i utbytte. Norex har videre gjeld til Sandvika Bygg på MNOK 7,4. I tillegg har Peab AS meldt krav i boet til Norex på omlag MNOK 19.

Norex har i tillegg avgitt flere garantier på vegne av Sandvika Bygg AS og tapt tvister, hvorav MNOK 19,5 er meldt som fordringer i konkursboet til Norex. Medregnet garantiene, kravet fra Peab og tvistene er tapet på ca. MNOK 86,6. Sandvika Bygg AS er konkurs.

4.6.4 Boligsystemer AS

Dette selskapet ble overdratt fra Peab AB til Norex den 21.12.99. Vi kommenterer ikke dette selskapet nærmere, utover å nevne at Norex etter vår vurdering sannsynligvis har tapt omlag MNOK 4,9 på selskapet. Kostprisen for aksjene var på omlag MNOK 5, og Norex hadde gjeld til Boligsystemer på omlag MNOK 5,4. Videre mottok Norex netto ca. NOK 100.000 i konsernbidrag.

4.6.5 Borge Bygginnredning AS

Selskapet ble stiftet i 1999 av Reidar Borge og Svein Martin Johansen. Norex kjøpte aksjene i november 2001, i en transaksjon hvor Reidar Borge overtok Fagerfjell Hotell fra Norex. I tillegg til aksjene i Borge Bygginnredning AS skulle Norex motta 2 seksjoner i Fagerfjell Hotell som vederlag. Disse seksjonene har aldri vært bokført i Norex regnskapet, og Norex har aldri fått hjemmel til dem.

Borge Bygginnredning AS har stått for innredningen av en rekke bygg, deriblant Rikshospitalet, prosjekter for søsterselskapet Sandvika Bygg AS og Sagaveien 13 AS. Selskapet har hatt omlag 20 ansatte.

Selskapet var i drift frem til september 2002, hvoretter virksomheten ble søkt overført til Sagaveien 13 AS.

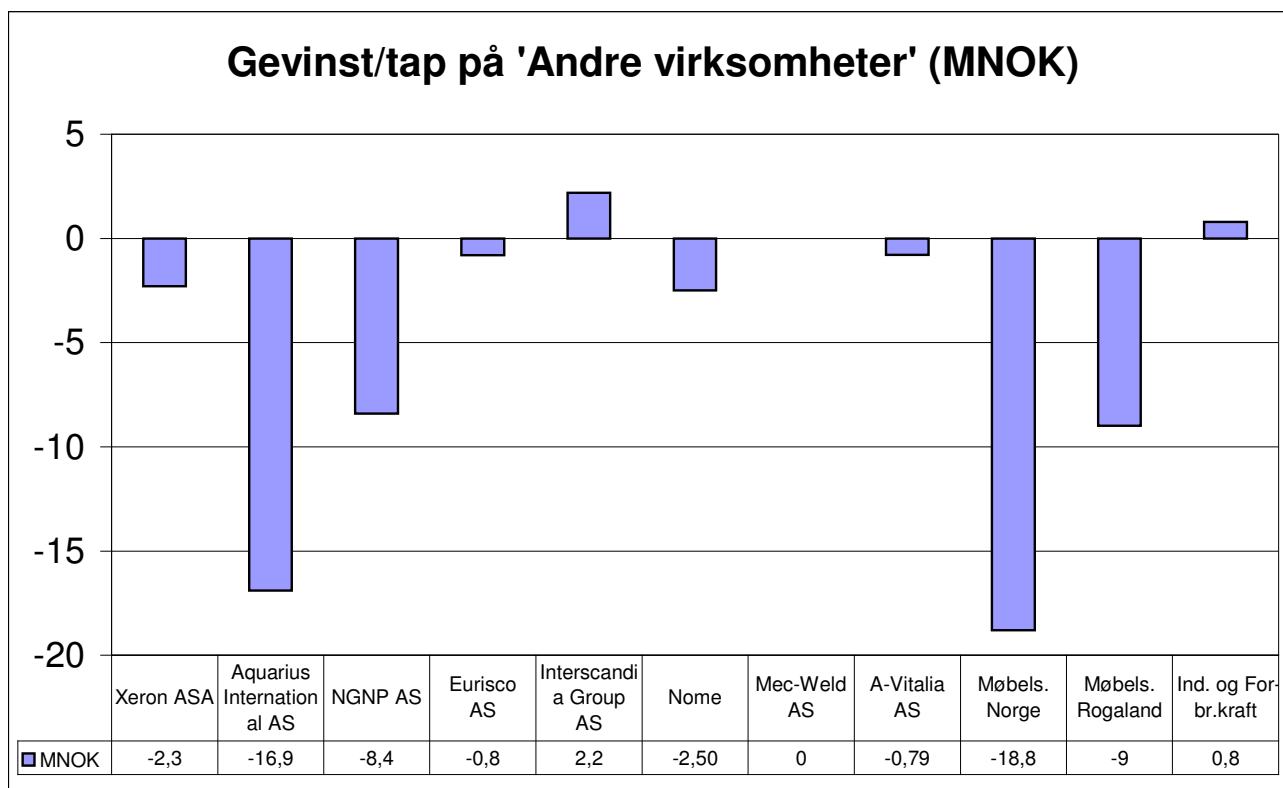
Vi anslår at Norex har tapt omlag MNOK 2,8 på selskapet, hvorav MNOK 0,2 på aksjene og MNOK 2,6 på lån til selskapet.

4.7 Andre virksomheter

4.7.1 Sammendrag og konklusjon

Norex har også gjennom forskjellige datterselskaper vært involvert i en rekke andre virksomheter innenfor andre forretningsområder enn de som er nevnt ovenfor. Blant annet kan nevnes oppdrett, olje og gass, forsikringsmegling, transport, forretningsmessig tjenesteyting, gruvedrift, mekaniske verksted, hudpleie, møbelhandel og energi.

Totalt sett er det vår vurdering at Norex har tapt totalt omlag MNOK 56 på "andre virksomheter". Tabellen under viser et sammendrag av tap på de forskjellige selskaper.



I det følgende kommenteres kort disse "andre" virksomhetene.

4.7.2 Xeron ASA

Xeron ASA ble stiftet den 20. mars 2000 under navnet Global Geo Services ASA, med Trond Christoffersen som daglig leder og Kjell G. Finstad som styreformann. Selskapet ble stiftet med følgende aksjonærer:

Norex	6.250.000 aksjer
Trond Christoffersen	2.500.000 aksjer
Anders G. Finstad	500.000 aksjer
Pål T. Rullestad	500.000 aksjer
Carl A. Moen	250.000 aksjer

Aksjekapitalen var på MNOK 1, fordelt på 10.000.000 aksjer à NOK 0,10 per aksje. Xeron var tiltenkt å være et holding-selskap for aksjene i Mid-East Geophysical Alliance AS (MEGA), og muligens ytterligere selskaper som var tenkt kjøpt. Norex solgte derfor 52 aksjer som representerte 52% av MEGA til Xeron ASA dagen etter stiftelsen for NOK 52.000. Det oppstod imidlertid problemer med hensyn til lisenser og rettigheter opparbeidet i Iran, og det ble derfor bestemt at aksjene skulle tilbakeføres til Norex. Norex kjøpte de resterende aksjene, slik at selskapet ble et heleid datterselskap av Norex. Selskapet skiftet den 29. mai 2000 navn fra Global Geo Services ASA til Xeron ASA. Se for øvrig kapittelet om GGS under pkt 4.5.3.

Xeron kjøpte i 2000 omlag 1,8 millioner aksjer i GGS fra Brudevold. Aksjene ble solgt i løpet av 2000 og 2001. Kjøper var i hovedsak Norex og nærstående av Norex.

Norex's kostpris på aksjene i Xeron var MNOK 1. Norex har en fordring på ca. NOK 50.000 mot Xeron, og har avgitt konsernbidrag med MNOK 1,25. Vår vurdering er at Norex har tapt omlag MNOK 2,3 på Xeron ASA.

4.7.3 Aquarius International AS

Aquarius International AS skulle drive fiskeoppdrett i Spania og i Norge. Det ble etter det opplyste opprettet et datterselskap i Spania, ved navn Aquarius Spain.

Norex's kostpris på aksjene var ca. MNOK 1. I tillegg har Norex en fordring på MNOK 9,5, og har videre avgitt totalt MNOK 6,4 i konsernbidrag. Etter vår mening har selskapet i dag ingen verdi. Totalt har Norex tapt omlag MNOK 17 på Aquarius International AS.

Det er meldt krav i boet til Norex fra Årdal kommune knyttet til garanti Norex ga vedrørende kostnader knyttet til etablering av et oppdrettssenter i Årdal Kommune. Fordringsanmeldelsen er på ca. MNOK 1,6. Inkludert denne fordringen er tapet på Aquarius International AS på omlag MNOK 18,6.

4.7.4 Norex Group Norway Petroleum AS (NGN-P)

Selskapet ble stiftet den 15. september 1997 av Norex. Selskapet har i samarbeid med Spice US Inc investert i tidsbegrensede rettigheter til å bore etter olje i Texas, USA. Rettighetene løp ut i 1999, og selskapet lyktes ikke med å sette igang boringen, og fant dermed heller ikke olje. Forretningsmodellen til NGN-P var å foreta såkalt «reentry» av borehull som ble boret på 70-tallet.

Norex's kostpris for aksjene var MNOK 2,9. I tillegg har Norex en fordring på MNOK 4,3 på NGN-P, og har avgitt konsernbidrag på totalt MNOK 1,2. Vi anslår at Norex har tapt omlag MNOK 8,4 på NGN-P.

4.7.5 Eurisco AS

Dette selskapet var opprinnelig ikke etablert av Norex, men Norex fikk etterhvert en betydelig eierandel. Selskapet drev forsikringsmegling for skip, og hadde i en periode bl.a. Seabird-selskapene som kunde.

Vi kan ikke se at aksjene i Eurisco har blitt bokført i regnskapet til Norex. Imidlertid fremgår det at Norex planla å avgi konsernbidrag i 2001 på NOK 100.000 til Eurisco. Dette konsernbidraget ble

aldri formelt avgitt. Norex har ifølge regnskapet tapt omlag NOK 800.000 på Eurisco. I tillegg har sannsynligvis Norex innbetalt forsikringspremie til Eurisco som ikke er viderebetalt assurandøren. Forsikringsbeløpene er dekket av Seabird Management, og er inkludert i Seabird's fordringsanmeldelse i boet til Norex. Det er et mindre beløp inntående på Eurisco's klientkonti, og det antas at vesentlige deler av dette er midler innbetalt direkte av Norex. Eurisco er konkurs. Det er usikkert om boet til Norex har noen mulighet til å få noe ut av dette.

4.7.6 Interscandia Group AS

Norex eide 352 aksjer (22%) i Interscandia Group AS, som pr. 18.12.98 ble solgt til Centrum Eiendom AS for MNOK 11. Norex kjøpte opprinnelig aksjene for MNOK 8,8 i desember 1997. Norex har ikke gitt konsernbidrag til Interscandia, og det er ikke realisert vesentlig tap/gevinst på låneforhold.

Etter vår vurdering tjente Norex omlag MNOK 2,2 på aksjene i Interscandia Group AS.

4.7.7 Norex Mining & Energy AS (Nome)

Selskapet har etter det opplyste ikke drevet noen form for virksomhet. Aksjene i Nome hadde en kostpris på MNOK 1. Selskapet ble før konkursen i Norex overdratt til familien Finstad, ved motregning av krav familien Finstad (som aksjonærer i Norex) hadde på Norex. Vederlaget lød på NOK 50.000. Selskapet eier etter vår informasjon Continuum Resources Ltd. (UK), Vilberg (eiendom i Aurskog) og New Continuum Inc. (USA). Continuum Resources Ltd. eier bl.a. "London teatret" som ble bygget av CRIC, se nærmere i pkt.4.3.

Eiendommen Vilberg ble overdratt fra Norex til Nome for omlag NOK 950.000, ved motregning av Finstad familiens krav på Norex. Nome har blitt finansiert av Norex, og Norex har et krav på Nome på omlag MNOK 1,1 pr. konkursåpning. Norex har avgitt omlag NOK 450.000 i konsernbidrag. Vi anslår at Norex har tapt omlag MNOK 2,5 på Nome.

4.7.8 Mec-Weld AS

Aksjene i Mec-Weld AS ble solgt til Nome fra Norex den 23. juli 2001 for NOK 450.000. Oppgjør skjedde ved motregning av Norex aksjonærenes krav på Norex. Kostprisen var 450.026. Det er totalt sett gitt NOK 71.529 i konsernbidrag. Norex hadde ved konkursåpning gjeld til Mec-Weld på NOK 12.868. Selskapet har gitt utbytte på NOK 30.060. Nome solgte selskapet videre til Øyvind Løken for NOK 450.000. Etter vår vurdering har tapet på Mec-Weld AS vært uvesentlig.

4.7.9 A-Vitalia AS

Norex kjøpte den 1. oktober 2000 samtlige aksjer i A-Vitalia for NOK 50.000 fra Souzaana Finstad, Kjell Finstads kone. Selskapets egenkapital var på kjøpstidspunktet negativ. Det ble i 2000 avgitt NOK 738.000 i konsernbidrag. Mellomværende var uvesentlig. Anslagsvis tapte Norex omlag NOK 800.000 på A-Vitalia.

4.7.10 Møbelsmart Norge AS (MSN)

Selskapet drev en møbelforretning i Oslo. Vi anslår at Norex har tapt omlag MNOK 18,8 på dette selskapet, hvorav MNOK 21,2 er avgitt konsernbidrag til MSN. Norex hadde ved konkursåpning bokført gjeld til MSN på MNOK 2,4. Kostprisen på aksjene var i henhold til regnskapet ubetydelig.

4.7.11 Møbelsmart Rogaland AS (MSR)

Selskapet drev en møbelforretning i kjøpesenteret Havanna i Sandnes. Havanna AS overtok aksjene i Møbelsmart Rogaland AS den 28. august 2001 for NOK 50.000. Vederlaget ble gjort opp ved motregning av krav Havanna AS hadde på Norex. Mellomværende med Norex var ved konkursåpning ubetydelig. Vi anslår at Norex har tapt omlag MNOK 9 på MSR, hvorav det vesentligste i form av konsernbidrag.

4.7.12 Industri- og Forbrukerkraft AS

Norex eide Forbrukerkraft fra 1998 til 1999. Vi anslår at Norex tjente et mindre beløp på denne investeringen, omlag MNOK 0,8.

5 Eksterne fordringer og mellomværende med konsernselskaper

5.1 Eksterne fordringer

JKL Shipping AS (JKL)

I følge vår informasjon kausjonerte Norex for et lån JKL tok opp i Nordlandsbanken på USD 325.000 USD. JKL greide ikke å betjene lånet og Norex tok over som debitor. Boet har hatt samtaler med Jann K Lindberg som benekter at de har gjeld til Norex. Lindberg hevder at de aldri mottok utbetaling av lånet, at lånet hele tiden var tiltenkt Norex, og at JKL ikke har noen forpliktelse som følge av låneforholdet.

I følge Kjell Finstad har Norex et gyldig krav på JKL. Lånet stammer i følge Finstad fra samarbeidet med Jann K. Lindberg og Kjell Mathiassen (Seabird) vedr. ScanAmeriCan Energy AS (SAC). SAC var et forsøk på å benytte Lash skipene som flytende kraftverk og vannverk. Båtene var tiltenkt konvertert til kraft- / vannverk for bruk i Gujarat i India. Dette prosjektet ble bearbejdet våren 2000.

Prosjektet hadde en investeringsramme på USD 1,5 – 1,7 milliarder totalt. Norex investerte aldri egenkapital i prosjektet, men det var tiltenkt at Norex skulle selge Lash skipene til SAC for MUSD 15 hvorav MUSD 7,5 i aksjer og MUSD 7,5 i kontanter. I henhold til vår informasjon strandet prosjektet ettersom SAC ikke greide å finansiere prosjektet. Vi har dokumentasjon som tyder på at Norex garanterte for et lån på USD 325.000 som skulle sikre betaling av driftskostnadene. JKL ble påført som følge av SAC prosjektet. Etter at Norex overtok som debitor har det etter vår informasjon vært en 'forståelse' mellom Norex og Seabird om at kostnadene ved lånet skulle deles likt.

Eurisco AS, dets konkursbo

Norex brukte Eurisco som forsikringsmegler. Det er et mindre beløp innestående på en av Eurisco's klientkonti, som det er grunn til å tro stammer fra Norex. Midlene innbetalt fra Norex skulle videregibetales forsikringsselskapene for skipene eid av døtrene i Norex. Det er avklart at Norex har utbetalt midler til den gjeldende konto, og det er mulig at konkursboet kan bli tilført midler fra tilbakebetaling fra klientkontoen. Det er imidlertid også andre som har gjort krav på innestående på denne kontoen.

Pål T. Rullestad – lån kjøp av bolig

Da Pål T. Rullestad flyttet fra Stavanger til Oslo fikk han et lån av Norex på omlag MNOK 4,5 for å kjøpe bolig i Solveien i Oslo. Lånet skulle i henhold til avtalen tilbakebetales fra gevinst fra andel av de prosjekter som ble generert. Huset ble solgt i 2000 i sammenheng med at Pål Rullestad flyttet tilbake til Stavanger. Lånet ble i 2001 overtatt av Kjell G Finstad ved motregning mot hans fordring på Norex (se omstøtelige forhold, kapittel 8). I følge bilaget er overdragelsen gjort 01.01.01, men den er bokført i periode 9 (september) 2001. Lånet var ved overdragelsen lydende på omlag MNOK 5 etter renteberegning.

Kjell Finstad har akseptert at dette kravet føres tilbake til boet. Rullestad mener imidlertid at han ikke skal betale tilbake lånet, i følge ham skal lånet kun tilbakebetales hvis de planlagte prosjekter

ga gevinst, men det gjorde de aldri. Så vidt vi kan se er ikke lånet behandlet som lønn, noe som bør vurderes avhengig av om Rullestad aksepterer tilbakebetaling til boet eller ikke.

I en kommentar til denne beretning skriver Ernst & Young i egenskap av selskapets valgte revisor følgende om dette:

”Vi har kommentert dette lånet flere ganger i møter med selskapet. Vi har fått tilbakemelding om at lånet er reelt og at lånet ikke skal behandles som lønn. Lønnsinnberetning har vært avvist flere ganger av selskapet da de har påpekt at dette er lån og ikke lønnsrelatert. Ingen deler av lånet har vært lønnsinnberettet oss bekjent.”

Lån til nærstående for kjøp av aksjer i GGS

Norex ga i 2000 lån til enkelte nøkkelpersoner med det formål at de skulle kjøpe aksjer i GGS:

- Pål Rullestad – 45.000 aksjer til NOK 21,15, totalt NOK 951.750 før renter
- Carl Moen – 23.000 aksjer til NOK 21,15, totalt NOK 486.450 før renter
- Trond Christoffersen – 45.000 aksjer til NOK 21,15 totalt NOK 951.750 før renter
- Roy Self – 45.000 aksjer til NOK 21,15 totalt NOK 951.750 før renter
- Anders G Finstad - 45.000 aksjer til NOK 21,15 totalt NOK 951.750 før renter

Lånet til Anders G Finstad ble regnskapsmessig motregnet mot hans aksjonærlån til selskapet i slutten av 2001. Lånet var på dette tidspunktet på omlag MNOK 1. Vi har imidlertid revisjonsprotokoll datert 24. september 2002, hvor selskapets revisor påpeker lånene til nærstående ansatte. Det er for hånd notert på pkt. vedrørende Anders Finstad ”Jo lager papir på motregning”. Således er det mye som tyder på at motregningen ble gjennomført på et vesentlig senere tidspunkt enn hva regnskapet tilsier. Det kan reises spørsmål ved om dette er en omstøtelig motregning, se nærmere i kapittel 8 om omstøtelige forhold.

De øvrige lånene ble samtidig overdratt til Kjell Finstad ved motregning av hans aksjonærlån. Det ble totalt overdratt lån etter renteberegning på MNOK 4, eksklusiv lån gitt Anders G Finstad og inklusiv omlag MNOK 0,5 i lån Pål Rullestad hadde mottatt på annet tidspunkt.

Overdragelsen er gjort etter at Norex ble insolvent. Kjell Finstad har skriftlig akseptert at disse fordringene føres tilbake til konkursboet. Det nevnes også at det er mye som tyder på at låneavtalene er laget i ettertid. I brev fra revisor datert i september 2002 sies følgende om dette:

”Selskapet har pr. 31.12.01 fordringer / mellomværende til personer som er ansatt, har vært ansatt eller er ansatt i tilknyttet selskap. Det foreligger ikke låneavtaler, noe som isolert sett tilsier at lånene skal tilbakebetales ved påkrav. Dersom dette er korrekt fremstår det som uforståelig for oss at disse lånene ikke er krevd tilbakebetalt...”

I en kommentar til denne beretning skriver Ernst & Young følgende om dette:

”...Vi har blant annet kommentert manglende tilbakebetaling i revisjonsprotokoll 3/2002. Vi ble aldri forelagt låneavtaler selv om vi gjentatte ganger har etterspurt disse, sist i møtet i september 2002. Lånene er så langt vi kjenner det reelt uten tilknytning til aksjekurs i GGS eller lignende.”

Låneavtalene som ble laget tilsier at lånene ikke skal tilbakebetales før låntakerne har solgt aksjene. Etter vår oppfatning er disse lånene i strid med aksjelovens § 8-10 om 'Kreditt til erverv av aksjer', ettersom lånene er gitt til nærstående for kjøp av aksjer i et konsernselskap.

Imidlertid har enkelte av lånetakerne hevdet at denne ytelsen var en bonus, og derfor ikke skulle tilbakebetales. Kjell Finstad har også muntlig bekreftet at Norex ikke hadde til hensikt å kreve inn lånene. I så fall er det vår vurdering at lånene skulle vært behandlet som lønn, med tilhørende skattetrekk og arbeidsgiveravgift. Så vidt vi er kjent er dette ikke lønnsinnberettet.

For øvrig har Pål Rullestad mottatt en put-opsjon på aksjene som er beskrevet under kapittel om GGS i pkt 4.5.3.

Aksjene ervervet av Pål Rullestad, Anders G. Finstad og Carl Moen var blant de aksjene som ble 'midlertidig overført' til Norex i 2000 for at Norex skulle overholde Lock-up avtalens krav om 50% eierskap av aksjene i GGS, jfr. pkt. 4.5.3 foran. Denne avtalen om 'overførsel av aksjer i GGS' sier imidlertid at overføringen ikke skal påvirke låneavtalen. Etter vårt syn kan det stilles spørsmål ved om disse lånene forfalt til betaling, idet aksjene i en periode ble solgt til Norex.

Sarko / Sorgenfri

Slemmestad Eiendom AS solgte 19. november 1998 en eiendom benevnt Sorgenfri (i Østfold) til Amarok AS (nå Sarko AS). Sarko AS er eid av Trond Christoffersen, som tidligere var administrerende direktør i GGS og nær medarbeider av Kjell Finstad gjennom flere år. Vederlaget for eiendommen var avtalt til MNOK 40, hvorav MNOK 10 var selgerkreditt. Den 21.12.99 krevde Amarok reduksjon i kjøpesummen med MNOK 10 som følge av at omregulering av eiendommen til boligformål ikke gikk i orden, og de forbeholdt seg retten til ytterligere reduksjoner. Dette ble akseptert av Kjell G. Finstad den 23.12.99.

Et annet avtaledokument datert 19.11.99 regulerer at Norex vil fortsette å yte lån for betjening av renter på Sorgenfri lånet (MNOK 30), samt at lånet kun kan kreves innfridd fra fortjeneste ved salg av Sorgenfri eiendommen etter at kjøpesum og dokumenterte utviklingskostnader er dekket.

I en separat avtale datert også datert 19.11.99 avtales det at Norex skulle tilkomme 50% av fortjenesten ved salg etter at kostnader var dekket. Kostnader inkluderte, men begrenset seg ikke til, innfrielse av banklån, renter og utviklingskostnader. Det tilkom Amarok AS å bestemme realisasjon.

To nye avtaler ble inngått den 21.02.2002 hvor ordlyden er likelydende med unntak av ett punkt i den ene avtalen. Begge avtaler tar utgangspunkt i at Norex har misligholdt finansieringsforpliktelsen fra avtalene av 19.11.99 med omlag NOK 600.000. Det avtales en konvensjonalbot på NOK 70.000 pr måned f.o.m. 1.1.2002 til misligholdet opphører, med en maksimal størrelse på NOK 700.000, tilsvarende 10 måneder. Deretter skal boten være på NOK 100.000 pr. måned. Boten skulle redusere Norex's tilgodehavende etter avtalen av 19.11.99, og skulle motregnes mot eventuelle krav fra Norex på overskuddsdeling etter realisasjon av Sorgenfri-eiendommen. Dersom ikke misligholdet var brakt i orden senest 18 måneder etter 31.12.2001, opphørte Norex sin rett til overskuddsdeling etter realisasjon av Sorgenfri-eiendommen. Dette siste

punkt eksisterer ikke i den ene signerte avtalen. Finstad har ikke vært i stand til å forklare hvorfor to tilnærmet like avtaler foreligger.

Avtalestrukturen vedrørende denne transaksjonen er, i likhet med flere andre transaksjoner med Norex som part, vanskelig å forstå.

Sarko AS skylder i følge regnskapet til Norex NOK 7.320.165. Fra hovedboken fremgår det at det er gjennomført en rekke utbetalinger fra Norex til Sarko i 2000, 2001 og 2002. I følge vår informasjon hevder Sarko AS å ha et netto krav på Norex. For konkursboet er det en forutsetning at Sarko AS lykkes i å få omregulert eiendommen til boligformål for at det skal ha noen hensikt å forfølge kravet. Eiendommen er for øvrig pantsatt for betydelige beløp til fordel for Fokus Bank.

Per A. Numme / Lagerveien 12

I brev av 9. juli 2002 til Lagerveien 12 AS skriver Kjell Finstad at det bekreftes at tilgodehavende vedrørende faktura datert 4. januar 2001 på NOK 1.460.000 er oppgjort ved overtagelse av Lagerveien 12 AS' fordring på Per A. Numme på tilsvarende beløp. I ettertid mener både Kjell Finstad og Numme at denne transaksjonen ikke ble gjennomført.

Dette fremstår som underlig, ettersom den opprinnelige fakturaen var datert 4. januar 2001, og bekreftelse på oppgjør ved overdragelse av fordring på Per A Numme er datert 9. juli 2002, ca 1 ½ år senere. Boet vil imidlertid se nærmere på denne saken.

Reidar Borge Invest Eiendom AS (RBI)

Det synes som om Norex har ytet lån til RBI på i underkant av NOK 500.000 i løpet av 2002. Regnskapet er imidlertid ikke entydig på dette punktet, og Finstad har ikke kunnet forklare dette. Boet ser nærmere også på denne saken.

Continuum Resources Ltd (Core UK)

Norex har et krav på Core UK på NOK 259.793. Core UK er eid av Norex Mining & Energy AS, som ble overtatt av familien Finstad sommeren 2001. Dette kravet forfølges sammen med de andre kravene mot familien Finstad.

TGS Nopec Geophysical Company

Norex har et bokført krav på omlag MNOK 3 mot TGS Nopec, som imidlertid har bestridt kravet, og mener at de har netto krav på Norex. TGS Nopec tok også ut forliksklage mot Norex. Vi ser det slik at dette kravet neppe bør forfølges.

Norex Mining & Energy AS (Nome)

Nome var tidligere et heleid datterselskap av Norex. I 2001 ble selskapet solgt til aksjonærene i Norex med oppgjør i motregning mot aksjonærenes krav på Norex. Norex har en fordring på Nome på omlag MNOK 1,1. Kravet er også bokført i Nome sine regnskaper. Kravet vil bli fulgt opp i sammenheng med boets andre krav på familien Finstad.

Houston Geoscan Inc

Norex har bokført et krav mot Houston Geoscan på NOK 884.850. Dette var et datterselskap av Energy Innovation Ltd., som var eid av Norex og som ble solgt til ECL (Exploration Consultants Group). I salgsavtalen, som er nærmere beskrevet i kapittelet om "Informasjonsteknologi" pkt 4.3, nevnes det blant annet at ved oppnåelse av enkelte gjeldsettergivelser skal ECL betale til Norex USD 220.000. Vi har ikke fått bekreftet godheten av dette kravet fra den tidligere ledelse i Norex, og er av den oppfatning at dette bør følges opp nærmere.

GGG

Norex hadde et krav på GGS som er videre beskrevet i kapittelet om GGS pkt 4.5.3. Såvidt vi kan se har GGS gjort opp denne gjelden.

Crossco Drydock & Repair Ltd.

Norex inngikk den 13. februar 2002 avtale om salg av "GUSTO P-10000 tegningene" (tegningene for ombygging av Lash båtene til boreskip) for USD 420.000 til Crossco Drydock & Repair Ltd. Kun USD 200.000 er betalt til Norex, og USD 220.000 er utestående fra Crossco Drydock & Repair Ltd. Kjell Mathiassen signerte for øvrig avtalen på vegne av Crossco Drydock. Kjell Finstad hevder at han ikke kan huske avtalen, til tross for at den ble inngått så sent som februar 2002.

Seaship Holding Services Ltd (BVI) / Jonica Enterprises

Norex har bokført en rekke fordringer på Seaship Holding Services / Jonica og andre selskaper i Seabird systemet som stammer fra salg av selskaper til Seaship Holding Services og utlån. Samtlige selskaper med unntak av Seabird Management er registrert på British Virgin Islands eller Kypros, hvor det kan være en tung prosess å vinne frem med og inndrive slike krav. Eierne av selskapene i gruppen er ifølge vår informasjon Kjell Mathiassen, Tim Isden og Carl Gustav Zickermann.

Norex har bokført følgende fordringer mot Seabird selskapene:

- Fordring Jonica : NOK 16.001.373
- Gjeldsbrevlån Jonica : NOK 10.296.956
- Seaship Holding Services : NOK 18.660.131
- Fordring Arna Shipping : NOK 8.482.419
- Fordring Velodyne Shipping : NOK 5.482.035
- Seabird Management AS : NOK 150.000

Totalt utgjør dette NOK 59.072.914,-. Det er imidlertid på det rene at Seabird-selskapene har betydelige motkrav, og at de har meldt krav i boet på om lag MNOK 49.

Lån Nopec Geo Venture AS

Lyder på NOK 815.000 og hadde sammenheng med lån til Glyn Roberts for kjøp av aksjer i TGS Nopec. Vi har fått den forståelse at det ikke var meningen at lånet skulle gjøres opp. Hvorfor dette da er bokført som lån i Norex's regnskap er uklart. Glyn Roberts er for øvrig administrerende direktør i GGS, og en medarbeider av Kjell Finstad gjennom flere år.

Rogaland Eiendomsinvest AS

Norex har bokført et krav på Rogaland Eiendomsinvest AS på omlag MNOK 9,4. Rogaland Eiendomsinvest AS hadde imidlertid betydelige motkrav, og hadde tatt ut søksmål mot Norex. Saken ble løst med et forlik som innbrakte NOK 300.000 til boet.

5.2 Mellomværende med konsernselskaper

Norex hadde ved konkursåpning et betydelig mellomværende med datterselskaper. Netto hadde Norex en gjeld til datterselskapene på omlag MNOK 73. Som det fremgår av kapittelet om selskapets finansiering, pkt 7.1, er netto gjeld til datterselskaper nedregulert fra 2001, da gjelden var på omlag MNOK 135. Årsaken til endringen i netto mellomværende er en økning i Norex' fordringer på om lag MNOK 25, og en reduksjon i Norex' gjeld på om lag MNOK 37.

Fordring på konsernselskaper		
Konto	Beskrivelse	Saldo
1538	MR CoRe UK	259 793
1541	MR Borge Bygginredning AS	2 575 460
1545	MR Xeron	50 764
1546	MR Nevlunghavn Gjestgiveri	412 643
1547	MR Planbygg Entreprenør	2 087 323
1548	MR Ritzia	26 727 649
1549	MR Vrasna	3 302 125
1552	MR Epanopi	49 032 779
1553	MR Kotronia Shipping	52 345 770
1562	MR NGN-P	475 069
1348	Aksjonærlån NGN-P	3 808 144
1567	MR Haugas	5 499 309
1571	MR Aquarius	9 503 308
1577	MR Norske Idrettsbygg	11 946 501
1579	MR Rovenveien 125	196 899
1581	MR Trovas	984 408
1584	MR Continuum ASA	15 929 608
Totale fordringer konsernselskaper		185 137 551

Ingen av disse kravene representerer i dag noen verdi for boet. De enkelte mellomværender er nærmere omtalt i kapittel 4.

Gjeld til konsernselskaper		
Konto	Beskrivelse	Saldo
1537	MR BGP/Norex shipping	(10 416 395)
1543	MR Boligsystemer	(5 384 953)
1560	MR Planbygg Holding	(127 647 896)
1561	MR Slemmestad Eiendom	(55 641 786)
1566	MR ODAS	(2 632 015)
1574	MR Drammensvn.915	(6 182 643)
1575	MR Dronningensgt.10	(18 264 339)
1582	MR A-Vitalia	(3 827)
1583	MR C.Sundtsgt.	(22 174 228)
1585	MR Møbelsmart Norge	(2 410 626)
1586	MR Møbelsmart Rogaland	(13 639)
1592	MR Lash ASA	(77 162)
1593	MR Sandvika Bygg	(7 361 871)
Total gjeld til konsernselskaper		(258 211 379)

6 Insolvensvurdering

6.1 Definisjoner

For at et selskap skal kunne betegnes som insolvent må to vilkår samtidig være oppfylt. For det første må selskapet være illikvid, dvs. at selskapet ikke kan betale sine forpliktelser etter hvert som de forfaller. Betalingsproblemene må videre være av en viss varighet, og ikke av forbigående art.

For det andre må selskapet være insuffisient, dvs. at verdien av selskapets eiendeler er lavere enn selskapets gjeld, altså at den reelle egenkapitalen er negativ. Disse vilkår er drøftet hver for seg nedenfor.

6.2 Illikviditet

Som det blant annet fremgår i korrespondansen fra selskapets revisor har Norex hatt en generelt svært svak likviditet i flere år. Som det fremgår mer detaljert i kapittel 7.6, "Korrespondanse med revisor", mente revisor at selskapet allerede i 1998 var tidvis illikvid, og at selskapet og konsernet hadde en meget stram likviditet. Revisor påpekte meget alvorlige likviditetsproblemer også i desember 1999, revisjonsprotokoll nr. 2/1999, revisjonsprotokoll nr. 1/2000 (21 juni 2000), i brev vedrørende 'Årsregnskap – konsernregnskap 2000', og gjentatte ganger frem mot konkursåpning.

I revisjonsrapport nr. 2/2001, datert 2.10.01 heter det

«Vi har ikke mottatt betaling for vårt arbeid med 2000 regnskapene.....Vi har derfor funnet det nødvendig å stoppe vårt arbeid frem til våre fakturaer er betalt.»

I samme rapport konkluderer revisor med at selskapet er klart illikvid, og revisor stiller samtidig spørsmål ved selskapets solvens.

Norex ble allerede den 9. juni 2000 begjært konkurs av TGS Nopec. Konkursbegjæringen ble imidlertid trukket tilbake den 20. juni 2000.

Den 15. mars 2001 skrev Kjell Finstad følgende til Oslo Kemnerkontor:

Vi viser til tidligere samtaler og beklager at mars innbetalingen blir noen dager forsinket. Vi er i ferd med å gjennomføre to salg, med oppgjør inneværende måned.

Den 7. mai 2001 ble det holdt utleggsforretning av Staten v/Oslo kommune, som følge av manglende betaling av resterende skatt for 2. termin 1999, på omlag MNOK 15.

Den 22. februar 2002 mottok Norex «underretning om avholdt tvangsdekning i pengekrav m.m.». Utlegget stammet fra forfall av et rettsforlik med Eiendomscompagniet Sør, hvor første avdrag var satt til 4.10.01. Utleggsforretning ble holdt den 2. januar 2002.

I brev fra Fokus Bank av 6. februar 2002 heter det :

«Store deler av bankens engasjement med Norex-konsernet er misligholdt og har vært misligholdt

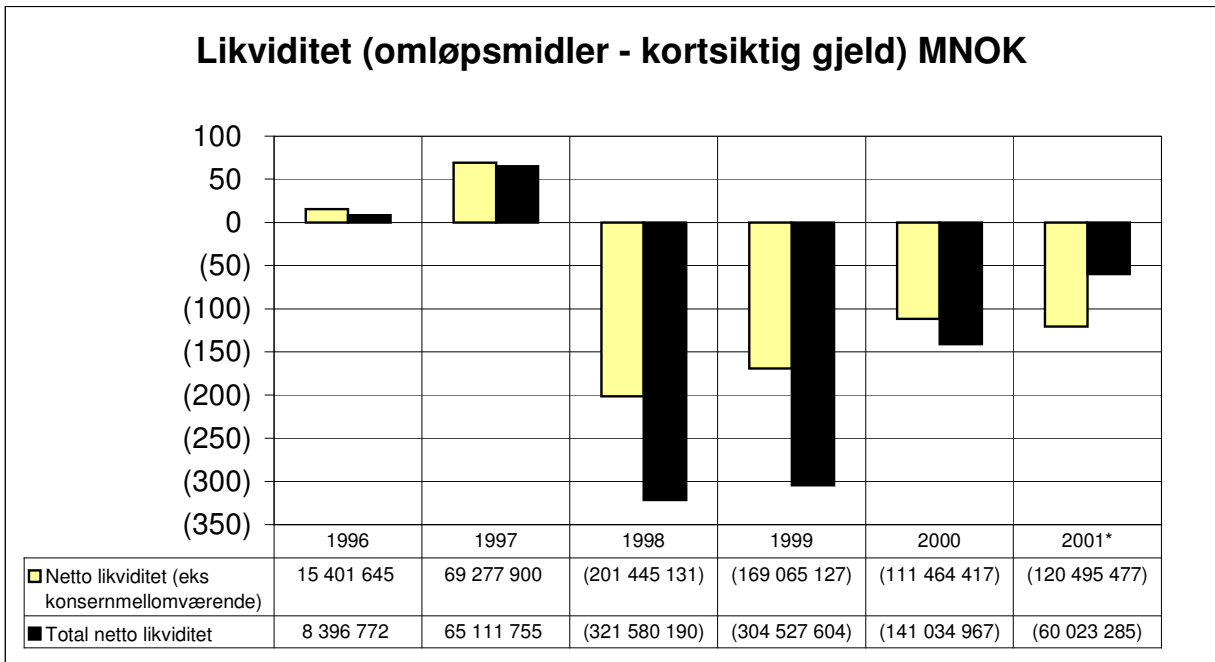
gjennom lengre tid. Som tidligere meddelt ønsker banken med basis i det massive og vedvarende misligholdet en total innfrielse av engasjementet med Norex-konsernet innen 30.04.2002.»

Vi har dokumenter som viser at Fokus Bank har jobbet med å få nedregulert gjelden ihvertfall siden slutten av 2000.

Det er etter dette mye som tyder på at selskapet har vært illikvid i lang tid før konkursen.

Som nevnt skal imidlertid betalingsproblemene ikke være av forbigående art, for at et selskap skal kunne betegnes som illikvid.

Det er på det rene at selskapet har hatt stram likviditet gjennom flere år, og i alle fall fra 1999, som utleggforretningen fra kemneren vitner om. Etter vår mening har selskapet kun tidvis og i svært korte perioder vært à jour etter 1999. Disse periodene har i stor grad sammenfalt med tidspunktene for realisering av eiendeler, i hovedsak tilhørende datterselskaper, hvor vederlaget etter at pantaverne hadde fått oppgjør, ble overført til Norex. Tabellen under viser utviklingen i omløpsmidler og kortsiktig gjeld:



* Regnskapet ble ikke godkjent av revisor før konkursåpning.

Som tabellen viser har likviditeten vært negativ helt 1998. Etter vår vurdering har Norex sannsynligvis vært illikvid senest fra 1999.

6.3 Insuffisiens

Ifølge regnskapet pr. 31.12.2001 (ikke ferdig revidert) var egenkapitalen negativ med omlag MNOK 68,5. I 2001 regnskapet er utsatt skattefordel balanseført med omlag MNOK 160. Den utsatte skattefordelen er fordelen av et fremførbart underskudd, og vil bare kunne komme til

anvendelse og ha verdi dersom selskapet i fremtiden vil få overskudd, og da bare i form av redusert fremtidig skatt. Korrigert for utsatt skattefordel var den bokførte egenkapitalen pr. 31.12.2001 negativ med nærmere MNOK 230.

Det er således klart at Norex basert på regnskapet ble insuffisient i løpet av 2001.

Ved avleggelsen av regnskapet for 2000 tok revisor forbehold om verdiene knyttet til engasjementer med en bokført verdi på MNOK 270. Den bokførte egenkapitalen ved utgangen av 2000 var på omlag MNOK 160. På dette tidspunktet var totalbalansen på over en milliard kroner, slik at den bokførte egenkapital-andelen var på ca. 15 %, forutsatt at verdiene av eiendelene var korrekt vurdert.

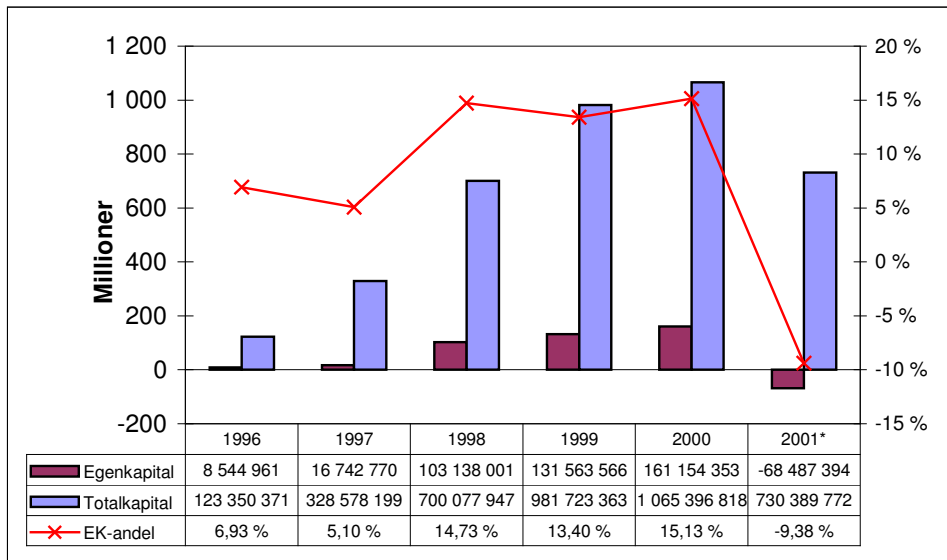
Etter terror-aksjonen i New York den 11. september 2001 ble det endelig klart at finansieringen av Continuum selskapene ville stoppe. Om ikke tidligere burde ledelsen i hvertfall fra dette tidspunkt forstått at bokført verdi på fordring og aksjer på totalt om lag MNOK 247 måtte nedskrives. Dette alene ville medført negativ egenkapitalen. I tillegg hadde selskapet på dette tidspunktet en bokført utsatt skattefordel på MNOK 25,4.

Sommeren 2000 var DnB Markets engasjert til å tilrettelegge en emisjon i Continuum i det norske markedet. Emisjonen lot seg ikke gjennomføre. På dette tidspunktet var engasjementet i Continuum bokført til omlag MNOK 40-50. Etter vår vurdering ville det vært riktig å gjennomføre nedskrivninger mht verdien av Continuum-engasjementet på dette tidspunktet, spesielt sett i lys av den strategiendring som Continuum gjennomførte sommeren 2000.

I vurderingen av den reelle egenkapitalen er GGS aksjene, skipsengasjementene og Continuum de vesentligste eiendelene. Lash ASA nedskrev sine aksjer i Epanopi og Kotronia selskapene til null i 2000. Ved utgangen av 2000 hadde Norex bokført fordringer på disse selskapene på totalt omlag MNOK 130.

Ved utgangen av 2000 hadde ikke Norex lykket med børsnotering av Seabird Offshore ASA, og heller ikke med å finansiere ombyggingen til flytende boreskip. Forsøket på å benytte skipene i 'Gas-to-Electricity' hadde også feilet. Vi vurderer det slik at betydelige deler av Norex's fordringer på disse selskapene burde vært nedskrevet i 2000 regnskapet.

Som det fremgår er det vår vurdering at enkelte poster i regnskapet til Norex var betydelig overvurdert i årsregnskapet for 2000. Imidlertid var børsverdien av Norex's aksjer i GGS ca. MNOK 110 mer verdt enn bokført verdi. Vi er således av den oppfatning at insuffisiensen antakelig inntrådte på et senere tidspunkt enn dette. Grafen nedenfor viser utviklingen i bokført egenkapital og totalkapital:



I protokollen fra styremøte den 15. oktober 2001 diskuterte styret handleplikten etter aksjelovens § 3-5, hovedsaklig som følge av mulig avskrivning av investeringen i CRI. På dette tidspunktet var aksjekursen i GGS på ca. 8 kroner, noe som ville gitt en børsverdi for aksjene på ca. MNOK 68. Basert på laveste kurs, som var NOK 6,30 per aksje den 21. september 2001, ville børsverdien av posten vært på omlag MNOK 53. Styret konkluderte med at:

«GGS aksjene omsettes nå til kurs rundt NOK 7. Styret er overbevist om at verdien på sikt vil ligge vesentlig over dette nivå og begrunner dette med at aksjemarkedet generelt er lavt etter 11. september katastrofen samt at utviklingen i de prosjekter GGS har gående er meget lovende og at en dermed kan forvente kursoppgang.»

I 2001 regnskapet var GGS aksjene bokført til omlag MNOK 153, men egenkapitalen var fortsatt negativ.

Vår oppfatning er at Norex ble insuffisient senest da finansieringen av Continuum stoppet opp, etter 11. september 2001. Mest naturlig er det å legge til grunn at insuffisiensen oppstod gradvis i løpet av 2001.

Et mer eksakt anslag for insuffisiensen krever en ytterligere detaljert gjennomgang, bl.a. av hvordan den reelle verdien av Norex's fordringer på datterselskapene utviklet seg mellom januar og september 2001, samt enkelte andre viktige engasjementer, som f.eks. verdien av shipping-selskapene.

6.4 Konklusjon

Vår konklusjon blir etter dette at selskapet senest ble insolvent rett etter den 11. september 2001, og mest sannsynlig før dette.

7 Selskapets drift

7.1 Finansiering

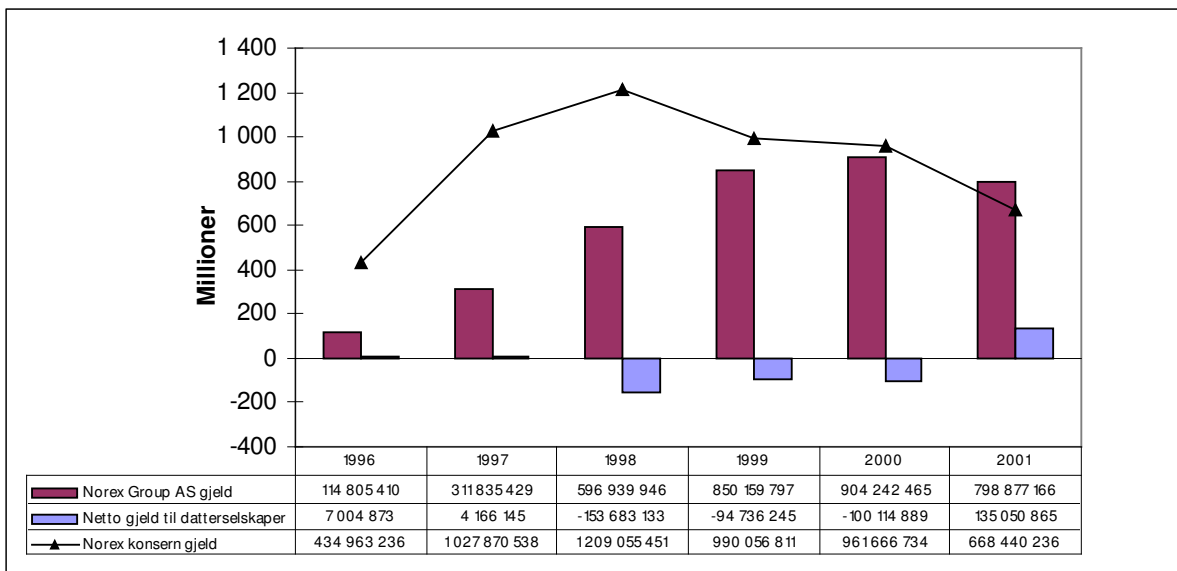
Ved konkursåpning var selskapets aksjonærer:

Kjell G. Finstad	30%
Souzana S. Finstad	30%
Anestis G. Finstad	10%
Victor G. Finstad	10%
Hanne G. Finstad	10%
Anders G. Finstad	10%

Det har ikke vært endringer i aksjekapitalen i Norex fra 1996 og frem til konkursåpning. Aksjekapitalen var MNOK 1 ved konkursåpning.

Selskapet har i det vesentligste vært finansiert med fremmedkapital. Egenkapitalen ble generert fra gevinst ved salg av aksjer i TGS Nopec. Det er ikke skutt inn egenkapital utover aksjekapitalen.

Tabellen under viser utviklingen i fremmedkapital for Norex, for konsernet, og andel konserngjeld.



Som tabellen viser har gjelden i konsernet vært oppe i omlag NOK 1,2 milliarder i 1998. Deretter begynte Norex å realisere aktiva, deriblant TGS Nopec aksjene i 1998 og 1999 som medførte at gjelden falt noe på konsernbasis.

7.2 Utbytte

Det er fra 1996 vedtatt utbytte på totalt MNOK 62,3, som i hovedsak ble lånt tilbake til Norex. Om lag MNOK 48,2 av utbyttet var ved konkursåpning lån fra aksjonærene, som ble renteberegnet. Lånene er således i perioden nedregulert med omlag MNOK 14,1, med tillegg av påløpte renter.

Utbyttet i perioden var slik:

Utbytte og egenkapital	1996	1997	1998	1999	2000*	2001**
Utbytte	2 300 000	5 000 000	30 000 000	30 000 000	0	0
Egenkapital	8 544 961	16 742 770	103 138 001	131 563 566	161 154 353	-68 487 394
Totalkapital	123 350 371	328 578 199	700 077 947	981 723 363	1 065 396 818	730 389 772
Egenkapitalandel	6,9 %	5,1 %	14,7 %	13,4 %	15,1 %	-9,4 %
* forbehold av revisor mht verdi av CRI og shipping engasjement ** ikke revidert						

Lån fra aksjonærer som i all vesentlig grad stammet fra avgitt utbytte som var lånt tilbake, var ved konkursåpning som følger:

Kjell G. Finstad MNOK 27,2

Souzana S. Finstad MNOK 10,4

Anders G. Finstad MNOK 4,9

Hanne S. Finstad MNOK 5,8

I følge Finstad har utbyttene blitt avgitt hovedsakelig for å unngå utbyttebeskatning, og ikke for å tappe Norex for kapital. Aksjonærene har blitt formuesbeskattet for krav på Norex, uten at de har fått utbetalt nevneverdige beløp. I følge Finstad har de også blitt inntektsbeskattet for renter de ikke har fått utbetalt.

Av nedreguleringen av lån fra aksjonærer på MNOK 14,1, er over MNOK 11 blitt mottatt av hovedaksjonær Kjell Finstad i perioden fra 2001 og frem til konkursåpning. De vesentligste postene består av overtakelse av lån Norex hadde ytet nærstående (se pkt 5.1). Lånene representerer omlag MNOK 9. I tillegg er det overdratt virksomheter og eiendommer i løpet av 2001 som beskrevet i avsnittet under. Det resterende består av private kostnader dekket av Norex for Kjell Finstad. Det er i begrenset grad utbetalt kontanter (se dog Omstøtelige forhold, pkt 8.1). Følgende salg til Finstad ble gjennomført sommeren 2001:

- *Norex Mining & Energy AS (Nome)* ble kjøpt av familien Finstad fra Norex i juli 2001 for NOK 45.000. Oppgjør skjedde i form av motregning av krav aksjonærene i Norex hadde på selskapet. Nome eier for øvrig Continuum Resources Ltd (Core UK).
- *Mec-Weld AS* ble kjøpt av Nome (som da eid av familien Finstad) den 23. juli 2001 for NOK 450.000. Oppgjør skjedde i form av motregning av krav Norex aksjonærene hadde på Norex. Ifølge Finstad er Mec-Weld AS videresolgt for NOK 450.000.
- Eiendommen *Vilberg* ble kjøpt av Nome i august 2001 for NOK 956.176. Oppgjør skjedde

ved motregning av aksjonærenes krav på Norex.

- Kjell Finstad kjøpte ved avtale av 18. juni 2001 *Fagerstrandbakken 60* av Norex for omlag MNOK 5. Oppgjøret skjedde i form av overtakelse av gjeld på MNOK 3,75, samt utregning av det resterende beløp på omlag MNOK 1,25 mot fordring Kjell Finstad hadde på Norex.

Etter vår oppfatning er det naturlig å se disse transaksjoner i sammenheng. Transaksjonene skjedde alle i løpet av om lag to måneder sommeren 2001, og alle innebar et salg fra Norex til Kjell Finstad. Videre ble alle gjort opp ved at hans krav mot selskapet ble redusert, med i alt om lag MNOK 2,7. I og med at Finstad er å regne som nærstående til selskapet, og i og med at fristen for å omstøte transaksjoner med nærstående er 2 år forut for fristdagen, bør det vurderes nærmere om disse salgene kan omstøtes.

Kjell Finstad bestrider at noen av disse transaksjonene er omstøtelige.

Revisor har i sin korrespondanse med selskapet stilt spørsmålstegn ved lovligheten av utbytterne som følge av selskapets begrensede egenkapital i forhold til selskapets totalbalanse og risikoprofil (se for øvrig kapittel – Korrespondanse fra Revisor pkt 7.6). Vi slutter oss til revisors vurdering, og har omtalt dette nærmere i kapittel 7.6.

Familien Finstad har så langt ikke meldt noen fordring i boet.

7.3 Styreprotokoller

Kjell Finstad har på tross av mange oppfordringer ikke vært i stand til å fremlegge noen styreprotokoller. I arkivet i Stavanger fant vi imidlertid protokollene for 2001, som i henhold til korrespondansen fra revisor er laget i etterkant. Vi har kun funnet en protokoll fra perioden før 2001, fra et møte i 1999, og vi har kun funnet en protokoll for 2002. I det følgende kommenteres kort hovedtrekkene fra styremøteprotokollene i 2001:

Styremøte Norex 15 april 2001 (april er strøket over og erstattet med januar):

Den generelle driften går bra. Kjøpekontraktene vedrørende salget av Bjerkås Næringspark, Slemmestad Eiendom og tomten på Dal ble godkjent. Styret er meget tilfreds med de avtaler som er inngått, da selskapets likviditet er sikret i lang tid fremover. (vår understreking) Styret er gjort kjent med de diskusjoner som foregår mellom selskapet og Bygg & Eiendomsutvikling hva gjelder Joint Venture avtalen på 800.000 aksjer i GGS.

Vedrørende datterselskapene blir det kommentert at de enda ikke har lykkedes å få tilført ekstern kapital til CRIC. Arbeidet skal intensiveres og Todd Fredericks er engasjert med å hente inn kapital i Houston. De forventer at det burde være gode muligheter få suksess. Videre forventer styret at CRIC vil være likviditetsmessig selvberende i løpet av 3. kvartal. De andre datterselskapene belaster konsernets likvider i mindre grad, med unntak av de skipseiende selskaper. Styret registrerer at Seabird Management er positive til å selge Lash båtene til priser som gir en tilfredsstillende fortjeneste.

Det ble meldt at Jo Skarstad var ansatt som ny regnskapssjef og at avdelingen skulle flyttes til Tananger og at det skulle leies inn en konsulent til å avlaste Skarstad med bokføring. Skarstad tiltrer 1 mai 2001.

Det bemerkes her at tilførselen av likviditet som følge av dette salget antakeligvis skyldes at tomten på Dal ble priset fiktivt høyt, og de to andre eiendommene tilsvarende lavere. Dette er nærmere omtalt i kapittel 9.5, under straffbare forhold, se også pkt. 4.4.4 foran.

Styremøte Norex 15. mai 2001

Styret er tilfreds med den generelle driften i selskapet. Selskapets aksjer i GGS verdsettes til NOK 21 per aksje og representerer en betydelig merverdi i forhold til bokført verdi per aksje som er NOK 11. Selskapet er etter styrets vurdering særdeles solid. En registrerer imidlertid at likviditeten til tider er stram. Videreføring av planer for realisasjon av aktiva vil endre likviditeten til et tilfredsstillende nivå. Styret drøftet de forestående sluttforhandlingene med Bygg & Eiendomsutvikling vedr salg av eiendommene Bjerkås Næringspark, Slemmestad Eiendom og tomten på Dal. (vår understreking)

Styret registrer at utviklingen av CRIC går som forventet. Driften av CRIC trekker imidlertid for mye likviditet. Styret ønsker at også andre bidrar i finanseringen av CRIC og pålegger den lokale ledelse å engasjere tilrettelegger/konsulenter for å innhente kapital fra primært lokale investorer. Samtidig fortsetter ledelsen av Norex i Oslo å bearbeide det lokale markedet for å muligens hente inn kapital til CRIC i Oslo.

Styret er ikke tilfreds med kvaliteten på de interne regnskapstjenestene. Det synes som om kapasiteten i avdelingen ikke er tilstrekkelig. Administrasjonen vil komme med konkrete anbefalinger til forbedringer.

Styret registrer at selskapets revisor ikke er tilfreds med sammenblanding av private forhold i driften av selskapet. Revisor nevner at bl.a. Eiendommer av privat karakter, aksjer i selskaper som ikke er relevante til Norex Group AS ordinære drift, lån til Pål Terje Rullestad ikke bør være en del av selskapets balanse. Styret beslutter således at disse postene løftes ut av balansen ved motregning av gjeld selskapet har til aksjonærene.

Til denne protokollen bemerkes at eiendommene nevnt i første avsnitt ovenfor ble solgt i januar 2001.

Styremøte Norex 30. juni 2001.

Selskapet har inngått en Joint Venture avtale med Bygg og Eiendomsutvikling AS som tilfører likviditet i størrelsesorden NOK 15 mill. Dette er fri likviditet som skal styrke konsernets drift fremover. Avtalen innebærer at Norex Group AS gir avkall på deler av fortjenesten på aksjene, men påtar seg intet ansvar for negativ kursutvikling.

Styret ble videre informert om at det pågår forhandlinger med Trygve Brudevold om salg av Ole Deviksvei 26-28.

Det arbeides fremdeles med tilførsel av kapital til CRIC. Det synes svært vanskelig å få dette til i det norske markedet, og innsatsen konsentreres nå om markedet i Houston. Kjell G. Finstad har deltatt i flere investor presentasjoner i Houston sammen med den lokale ledelse, og det er meget realistisk å få gjennomført en emisjon til tilfredsstillende vilkår i 3 kvartal.

Det er inngått intensjonsavtale om salg av Production Driller og Development Driller. Avtalen er

betinget av godkjenning fra russiske myndigheter. Denne forventes å foreligge i inneværende år.

Årsregnskapet med beretning ble presentert. Det ble spesielt notert punktet i beretningen om at verdifastsettelsen av investeringene i CRIC og skipene kan være usikker. Administrasjonen redegjorde for det arbeid som legges ned både ifm emisjon i CRIC og salg av skipene. Styret aksepterer at det tas forbehold om verdiene, men er av den oppfatning at de bokførte verdier ikke er overvurdert.

Styret er tilfreds med selskapets soliditet, men understreker at det er sterkt ønskelig at andre avlaster finansieringen av CRIC fremover.

Styrets beretning og årsregnskap for 2000 ble deretter godkjent.

Styremøte Norex 15. oktober 2001

Den generelle drift av selskapet vurderes som tilfredsstillende. Imidlertid ser styret det som sterkt beklagelig at Trygve Brudevold gjør innsigelser ifm salget av Ole Deviksvei 26-28. Det pågår forhandlinger og styret legger til grunn administrasjonens forventninger om at det vil bli oppnådd enighet.

Styret konstaterer med beklagelse at arbeidet med å innhente kapital til CRIC nærmest er umuliggjort i dagens marked. De interessenter som var aktuelle forut for 11. september katastrofen har nå trukket seg. Styret ser også at Norex neppe vil være i stand til å finansiere CRIC videre. Styret ber administrasjonen om enten å avvikle driften av CRIC, eventuelt videreføre den i sterkt redusert form.

Styret konstaterer vider at tillatelsene i Russland ifm salg av Production og Development Driller lar vente på seg. Styret er skeptisk til om handelen vil bli gjennomført og ser det som mest aktuelt å legge skipene ut for salg på nytt.

Forholdene omlag CRIC gjør at styret er usikker på verdien av investeringen i CRIC. Dersom denne nedskrives vil dette medføre en kraftig svekkelse av selskapets egenkapital, og styret er usikker på om egenkapitalen da er tilstrekkelig. Styret diskuterte handleplikt etter aksjelovens 3-5.

GGs aksjene omsettes nå til kurs rundt NOK 7. Styret er overbevist om at verdien på sikt vil ligge vesentlig over dette nivå og begrunner dette med at aksjemarkedet generelt er lavt etter 11. september katastrofen samt at utviklingen i de prosjekter GGS har gående er meget lovende og at en dermed kan forvente kursoppgang.

Styremøte Norex 15. april 2002

Kursutviklingen på GGS den senere tid leder til bekymringer. Den har vist fallende tendens og ligger nå på rundt NOK 17. Dersom kursen faller videre risikerer selskapet å bryte minimumsverdiklausulene i låneavtalen. Styret legger til grunn at en har en tett løpende dialog med långiverne dersom dette skulle inntreffe.

Videre er styret av den oppfatning at tiden er inne til å vurdere mulighetene for innhenting av ny kapital til selskapet, eventuelt salg av tilnærmet alle aktiva under ett. Styret legger til grunn at administrasjonen utfører dette og rapporterer fortløpende tilbake.

Selskapet er i sluttforhandlinger om salg av Development Driller og Production Driller. Styret konstaterer at prisene en oppnår er lavere enn kostpris.

Rapporter fra regnskapsavdelingen tilsier at en nå er à jour med regnskapsførselen. Styret er tilfreds med at de tiltak en satte inn for et år siden nå har båret frukter. (vår understreking)

Til det siste sitatet bemerkes at protokollen fra dette møtet er datert etter at det ble oppdaget at regnskapet for 2001 ikke var à jour, Rullestad ble sykemeldt, og en kriseplan for å forsøke å løse problemene ble satt i verk. Dette er nærmere beskrevet i pkt. 3.3.

Vi har ikke sett flere styreprotokoller for årene 2001 og 2002.

Basert på protokollene er det åpenbart at de vurderinger rundt solvensen i selskapet som ble foretatt i oktober 2001, som følge av at verdien av CRIC med all sannsynlighet var meget begrenset, var utilstrekkelige.

7.4 Avtaler om restrukturering av konsernet

Den 20. august 2002 inngikk alle aksjonærene i Norex, representert ved Kjell Finstad, avtale med Bygg og Eiendomsutvikling AS (BE) om å søke å restrukturere selskapets økonomi ved realisasjon av eiendeler, betjening av gjeld, samt forhandlinger med kreditorene. BE fikk opsjon på å kjøpe samtlige aksjer i Norex for NOK 1 per aksje. Opsjonen gjaldt i 6 måneder fra avtaleinngåelsen. For opsjonen ble det betalt opsjonspremie til aksjonærene som følger:

1. *”Ved utøvelse av opsjonen betales MNOK 2*
2. *Dersom BE erverver rettighetene til Havanna-senteret, betales aksjonærene MNOK 2. Beløpet skal gå til fradrag fra opsjonspremien dersom den utføres.”*

Nedenfor gjengis deler av innholdet i avtalen med BE:

«Restrukturering av Norex

a) Gjeldsforhandlinger, realisasjon av verdier, rådgivning

I opsjonsperioden skal BE rådggi daglig ledelse og styret i Norex og datterselskap om iverksettelse og gjennomføring av forhandlinger om kjøp og salg av eiendommer og andre eiendeler, samt forhandlinger med banker og andre kreditorer, med formål å gjøre opp gjeld samt å realisere verdier. Daglig ledelse og styret er forpliktet til å etterleve de råd som BE gir for at BE skal bidra med kompetanse og ressurser i restruktureringsarbeidet, og aksjonærene er på forespørsel fra BE forpliktet til å fatte nødvendig vedtak på ekstraordinær generalforsamling for gjennomføring av slike instruksjer.

I opsjonsperioden har BE rett til å erverve på kommersielle vilkår eiendommer og andre eiendeler i Norex og/eller dets datterselskaper, herunder ved å inngå avtaler med kreditorer og dekke gjeld hvor slike eiendommer eller eiendeler er beheftet.

Dersom BE videreselger slike eiendommer eller eiendeler med gevinst, kan BE, etter en konkret vurdering, velge å benytte deler av gevinsten ved gjeldsforhandlinger med Norex sine kreditorer. Norex kan ikke kreve at slik finansiering ytes.

b) Realisasjon av Havanna-senteret

Partene har avtalt at samtlige rettigheter til Havanna-senteret, herunder tomt og løpende leieavtaler, skal erverves av BE mot at den tilhørende gjelden/lease-forpliktelsen dekkes for Havanna AS ved opplåning fra BE og ved sidegarantier. Samlet gjeld/lease-forpliktelse er antatt å utgjøre ca. NOK 75 000 000.

Dersom partene finner det mer praktisk overdras aksjene i Havanna AS i stedet. I tilfelle forplikter Norex å sørge for at det etter inngåelse av avtale om kjøp av aksjene ikke skjer andre utbetalinger eller opptak av nye forpliktelser fra Havanna AS enn dem som følger av alminnelig drift, og at alle utbetalinger eller inngåelse av nye forpliktelser som overstiger NOK 50 000 godkjennes av BE.

Dersom BE ved forhandlinger med Sandnes Sparebank eller annen bank oppnår en ytterligere opplåning av Havanna-senteret, ut over de eksisterende heftelser, vil inntil NOK 11 000 000 gå til

nedskrivning på BE sitt krav overfor Norex.

c) Transport av erstatningskrav

Partene er videre enige om at Norex og Ole Deviksvei AS sitt erstatningskrav mot Trygve Brudevold AS overdras til BE. Dersom det mottas dekning etter dette kravet, skal halvparten av det mottatte erstatningsbeløpet benyttes til å nedbetale på selgerne sin gjeld overfor BE, etter at kostnader ved inndrivelsen av kravet er trukket fra, og etter at BE sitt gjeldskrav i eiendommen med sum ca. NOK 16 000 000 med tillegg av renter er dekket

d) Realisasjon av GGS-aksjer

Partene er enige om å forsøke å overdra Norex sine GGS aksjer til et heleid datterselskap av BE, gjennom avtale med kreditorene og andre rettighetshavere. Samtidig med undertegning av nærværende avtale undertegnes en intensjonsavtale om kjøp av GGS-aksjene»

På tidspunktet for inngåelse av avtalen burde det etter vårt syn ha vært åpenbart for Kjell Finstad at han ikke ville klare å redde Norex fra konkurs. Avtalen fremstår som mer egnet til å ivareta de økonomiske interessene til aksjonærene i Norex. Havanna AS ble solgt til BE, og Finstad mottok personlig MNOK 2 i "opsjonspremie". Vi er av den oppfatning at den såkalte opsjonspremien skulle tilfalt Norex, og ikke Kjell Finstad personlig. Dette er også omtalt i kapittel 9 om 'Straffbare forhold'.

Vi har videre blitt informert av Finstad om at han har en avtale med Øyvind Hornnæs, eier av BE, som tilsier at han personlig skal motta 47,5 % av oppsiden på BE sine aksjer i GGS utover NOK 12 pr. aksje. Også en slik rettighet har Finstad fått i egenskap av at han var administrerende direktør i Norex. Vi er av den oppfatning at en slik rettighet skulle tilfalt Norex, og ikke Kjell Finstad personlig.

Finstad hevder at han har krav på dette, fordi meningen var at han skulle binde seg til å jobbe i GGS i to år.

Vi er kjent med at det ble forsøkt inngått en lignende avtale med Olympia Capital ASA. Vi antar at avtalen med BE ble inngått etter at forhandlingene med Olympia Capital ikke førte frem. Fra et utkast til avtale mellom Norex og Olympia Capital, som på de fleste punkter er lik avtalen som ble inngått med BE vedrørende restrukturering av Norex, siteres følgende:

"Videre er partene blitt enige om å forsøke å gjennomføre en tilsvarende transaksjon vedrørende GGS-aksjene, ved at GGS-aksjene etter avtale med kreditorene og andre rettighetshavere overdras til et heleid datterselskap av OC ASA. Dersom OC ASA på denne måten erverver GGS-aksjene, og senere videreselger dem, skal Kjell G. Finstad motta 50% av gevinsten for aksjesalget. Den praktiske gjennomføringen avtales nærmere mellom partene. Samtidig med undertegning av nærværende avtale undertegnes intensjonsavtale om kjøp av alle NGs aksjer i GGS."

Etter vårt syn er dette egnet til ytterligere å illustrere at Finstad valgte å ikke skille selskapets interesser og anliggender fra sine egne.

7.5 Garantier, kausjoner og pantstillelser

I kapitlet om GGS, pkt 4.5.3, er det beskrevet en rekke garantier utstedt av Norex på vegne av GGS og aksjonærer i GGS.

Norex har også avgitt en rekke garantier utover de som beskrevet i kapitlet om GGS. I det følgende gis en oversikt over disse:

1. Garanti til Rogaland Eiendomsinvest AS vedrørende leieinntekter for Lagerveien 12. Denne garantien har vært nevnt i regnskapene til Norex.
2. Garanti til Årdal kommune i sammenheng med forpliktelser fra Aquarius International AS.
3. Det er avgitt en rekke garantier og kausjoner på vegne av entreprenørselskapene. Totalt sett er det så langt meldt krav i boet på om lag MNOK 20 som følge av disse garantiene.
4. Norex hadde inngått kausjonsansvar for Eurisco
5. Det er inngått kausjoner og pantstillelser på kryss og tvers innenfor konsernet. Det er i tillegg avgitt kausjoner for eksterne parter, slik som for eksempel JKL, som nevnt under 'Eksterne fordringer' pkt. 5.1, og for selskaper i Seabird-systemet.

Det er åpenbart at ledelsen i Norex i hvert fall i den senere tid, ikke har hatt oversikt over avgitte garantier. Vi har gjentatte ganger etterspurt oversikt over garantiene, men Finstad har nå bekreftet at det ikke finnes noen slik oversikt. Dette er antakelig i strid med regnskapsloven, se nærmere i kapittel 9.2.

7.6 Korrespondanse fra revisor

Som ledd i vårt arbeid har vi mottatt kopi av den korrespondansen som har foregått med selskapets revisor Ernst & Young Stavanger, fra og med 1998, da Ernst & Young ble valgt til revisor. I det følgende gjengis nesten hele revisjonsrapporten fra 1998, som er det første året Ernst & Young reviderte Norex. De problemer som ble tatt opp i denne rapporten, viste seg å vedvare helt frem til konkursåpningen.

Det gjengis også utdrag av en rekke senere rapporter, som bekrefter inntrykket av at problemene ikke ble løst. Utdragene som følger representerer et nokså lite utvalg, det var et betydelig omfang over de samlede anmerkninger fra revisor.

Revisjonsrapport 1998, datert 9. juli 1999

"Selskapet har avgitt et meget godt regnskap både på selskapsbasis og konsernbasis. Samtidig har selskapet investert tungt i ny virksomhet. Konsernet er således i ferd med å bli en tung aktør, med en omfattende balanse. Selskapets og konsernets størrelse, kombinert med ytterligere krav fra den nye selskaps- og regnskapslovgivningen vil stille nye krav til den formelle organiseringen, både av morselskap og til de ca. 35 datterselskapene. Dette vil bli en interessant prosess hvor vi håper at vi kan være en både kritisk og innovativ støttespiller.

Økonomisk styring – likviditet

Selskapet og konsernet har i 1998 hatt en meget stram likviditet. I perioder har likviditeten vært så stram at gruppen ikke hadde mulighet til å betale sine fordringshavere ved forfall (illikviditet). Dette førte i noen tilfeller til at det ble gjort kortsiktige finansielle tiltak som representerer en dyr finansiering. Det som er mer uheldig, er at enkelte selskaper hadde en finansiell eksponering som under ugunstige eller uventede omstendigheter, kunne ha forårsaket feilbeslutninger og tap.

Dette risikoforholdet må også ses mot at selskapsgruppen i samme periode satt med for liten kapasitet på økonomi/ regnskapssiden, hvilket er en uheldig kombinasjon.

Regnskapsførsel

Selskapets regnskapsførsel har vært utilfredsstillende i 1998. Dette har bestått i:

- Regnskapene har ikke vært så ajour som de skal være etter regnskapsloven
- Det har ikke vært foretatt avstemminger av mellomregningsposter/balanseposter som normalt sikrer at en har kontroll av regnskapet.

Når vi overtok som revisor for Norex, skulle forrige revisor etterlate seg et ferdig revidert og avstemt 3 kvartal. Selv om det ble lagt ned et omfattende arbeid, både fra selskapets side og fra avtroppende revisors side, ble 3 kvartalsregnskapet aldri ferdig avstemt.

Vi har sammen med selskapet foretatt en meget omfattende gjennomgang og opprydding i løpet av våren 1999. Det som nå er ryddet opp i er problemstillinger og uavklarte forhold som har akkumulert seg over flere år. Det er meget viktig at gruppen nå arbeider videre med dokumentasjonsrutiner etc, slik at en ikke risikerer å møte samme problemstillinger dersom sentrale medarbeidere blir syke, slutter etc.

Organisering – ledelse og økonomifunksjon

Årsaken til mye av rotet som har oppstått i regnskapene ligger ikke alene i økonomi/regnskapsavdelingen, men i mangelfull kommunikasjon mellom ledelse og økonomiansvarlig. I mange tilfeller har ikke regnskapsansvarlig forstått det reelle innholdet av foretatte transaksjoner eller mottatte kontrakter. Samtidig har ledelsen ikke hatt tid til å følge opp at transaksjoner blir tilfredsstillende bokført – presentert i regnskapene. Alle kontrakter må leses av økonomi/regnskapsansvarlig for å identifisere regnskapsmessige konsekvenser – behov for avklaring. Selskapet står her overfor valget mellom å øke størrelsen på ledelse og økonomifunksjon, eller å redusere antallet transaksjoner.

Selskapets strategi har til nå medført at den totale virksomheten omfatter et stort antall transaksjoner og et stort antall selskaper. Antallet selskaper som nå er under kontroll av Norex er høyere enn det selskapet administrativt og ledelsesmessig kan følge opp. Det vil i en slik situasjon være spesielt uheldig med ytterligere investeringer i driftsrelatert virksomhet (handel etc.) uten at kapasiteten til å følge opp objektene økes.

Dersom selskapet ønsker å beholde nåværende spredning i art og virksomhetsstørrelse av virksomheten må det arbeides langt mer med rapporteringsdelen.

Kompetanse

Den nye regnskapsloven vil stille helt andre krav til rapportering og regnskapsføring. Videre stiller aksjeloven strengere krav til formalisering av beslutninger i form av styrevedtak, løpende styremøter osv. For å møte dette bør sentrale medarbeidere bygges opp kompetansemessig. Vi vil løpende sende dere informasjon om kurs. Det er viktig at det blir utarbeidet en oppfølgingsplan slik at også arbeidsmetoder/ ansvar tilpasses kompetansenivå.

Årets regnskap

Det forutsettes at årets regnskap er tilstrekkelig gjennomgått, slik at det ikke er behov for å kommentere det enkelte regnskap. Vi vil allikevel påpeke at de mest usikre postene med hensyn til verdi ligger i shippingdelen. Dette betyr at det er i dette området oppfølgingsbehovet i 1999 vil være størst.

Forventninger til framtiden

Vi har nedlagt et meget stort arbeid med å bistå Norex med datterselskap å frembringe et regnskap av tilfredsstillende kvalitet. Dette er forhåpentligvis en engangsforeteelse. Vi vil ikke nødvendigvis være i stand til å gjøre tilsvarende i framtiden. Vi vil samtidig påpeke det uheldige i at regnskapsmaterialet som blir presentert inneholder betydelig feil, slik at vi må bruke tid til å bistå selskapene med å få fram et tilfredsstillende regnskap, i stedet for å kontrollere det som blir lagt fram. Forholdet er etter vår vurdering godt beskrevet i oppsummeringsrapporten fra Berge & Lundal (under overskriften «Økonomiske rutiner og internkontroll»). Vi er fullt ut enig i den beskrivelsen og de synspunktene som Hans Berge redegjør for.

Målsetningen for Norex må være at selskapet selv skal være i stand til å utarbeide

- årsregnskap
- ligningspapirer
- konsernregnskap

Vi vil da kunne begrense vår oppgave til revisjon og bistand i særskilte sammenheng, hvilket både kompetanse- og kostnadmessig må være en foretrukket arbeidsdeling.”

Desember 1999 – memo etter revisjonsbesøk

Selskapet har i lengre perioder av 1999 være i en meget vanskelig likviditetssituasjon. Situasjonen var også kritisk for store deler av fjoråret.

Manglende likviditet har medført at transaksjoner finansieres via det av konsernselskapene som på transaksjonstidspunktet har penger. Denne ordningen innebærer en del unødvendige regnskapsproblemer ved at en får et alt for høyt antall transaksjoner mellom selskapene. Dette medfører avstemningsproblemer og i tillegg blir risikoen større for at transaksjoner ikke blir ført i det selskap den hører hjemme.

I 1999 har regnskapsfunksjonen vært til de grader overbelastet og det har ikke vært tid til å foreta grundig gjennomgang av regnskapstallene.

Revisjonsprotokoll 2/99

Vi har bedt om å få fremlagt styreprotokoller for første og annet kvartal 1999, men det var ikke utarbeidet slike protokoller. Det forelå heller ikke signerte generalforsamlingsprotokoller.

Det foreligger ikke noe konsernregnskap eller sammendratt regnskap for Norex. Det er heller ikke foretatt omlegging til ny regnskapslov, slik at styret ikke kjenner til hvilken egenkapital selskapet og konsernet har.

Til tross for denne negative utviklingen foreligger det verken styreprotokoller eller rapporter fra daglig leder aksjelovens § 6-15.

Selskapet er nå i en meget vanskelig likviditetssituasjon. Situasjonen var også kritisk i fjor høst og vinter. Til tross for at det er realisert store aksjeposter i TGS Nopec er selskapet igjen praktisk talt uten likviditet.

...Det vises her til vår revisjonsrapport vedrørende 1998 regnskapet. Når det igjen foreligger en kritisk likviditetssituasjon som ved en uforutsett hendelse kan true selskapet eksistens, kan styret ikke ha foretatt en tilfredsstillende planlegging og budsjettering.

.....Styret må her treffe de nødvendige tiltak for få regnskapsførsel, rapportering og forvaltning inn i forsvarlige former.

...En fortsettelse av vårt engasjement som revisor for Norex er betinget av at de forhold som er påpekt i denne rapporten blir utbedret/korrigert.

Revisjonsprotokoll 1/2000, 21. juni 2000

Vi har tidligere flere ganger tatt opp selskapets manglende likviditetsstyring som har resultert i dårlig likviditet over flere år, noe som igjen har medført krisepregede beslutninger og tap/unødvendig høye kostnader. Konsernet er også i inneværende år i absolutt likviditetskrise.

Vi har gjentatte ganger anmodet selskapet sterkt om å styrke regnskapssiden, noe som er utsatt over lang tid med henvisning til gruppens dårlige likviditet.Dette er blitt forsterket av at selskapet ikke har dokumentert viktige transaksjoner på tilfredsstillende måte.

.....I tilfellet med Norex har likviditetskrisen vart over flere år til tross for at selskapet har realisert meget store verdier og har oppnådd store regnskapsmessige overskudd. Dette er forårsaket av at selskapet går inn i nye prosjekter uten at det er definert egenkapitalfinansiering for det enkelte prosjekt.Den mangelfulle finansielle styringen som nå foreligger representerer en betydelig risiko for både eierne og kreditorene.

Dersom ytterligere nedsalg tvinger seg fram som følge av en likvidmessig kollaps er risikoen i relasjon til årsregnskapet at mange av de tunge investeringene kan vise seg å ha en vesentlig lavere verdi ved forsert salg, enn de bokførte verdiene og det som en normal realisasjon ville resultert i. Det vises her spesielt til fordringene på Epanopi, Kotronia og Core.

I årsregnskapet for 1999 er det avsatt kr 30 mill i utbytte til tross for en uforsvarlig lav egenkapital.

Vi har påpekt at et slikt utbytte etter vårt syn er ulovlig fordi det bringer egenkapitalen lavere enn det som er et forsvarlig nivå.

.....En slik dokumentasjon må foreligge også i relasjon til fortsatt drift vurderingen (§ 3-3 i regnskapsloven). Oppstillingen må i relasjon til utbytteproblematikken dokumentere at selskapets balanse er nedjustert slik at egenkapitalen per 31.12.99 utgjør en tilfredsstillende størrelse i relasjon til balansen per i dag. I tillegg må oppstillingen dokumentere at fortsatt drift forutsetningen er tilfredsstillende i relasjon til regnskapsloven § 3-3. Oppstillingen må således dokumentere at alle kjente forpliktelser kan betales ved forfall, dvs at selskapet er klart solvent på dato for signatur av årsberetningen.

Når det gjelder vårt revisjonsoppdrag er det klart at det ikke er mulig for oss å fortsette som revisor for fremtidige årsoppgjør slik situasjonen er idag.

Det vises ellers til at vi har utestående betydelige honorarer for Norex, både for utført revisjon, men også for utført bistand med regnskapene.

Revisjonsprotokoll 2/2000, 30 november 2000

Selskapet har nå engasjert ekstern økonomikompetanse for å få bedre kontroll med regnskaper etc. Vi var derfor overrasket over at selskapets regnskapsførsel ikke er kommet opp på tilfredsstillende nivå.

Vår gjennomgang viser at forvaltningen av selskapet ikke er tilfredsstillende. Aksjeloven presiserer styrets ansvar og pålegger daglig leder konkrete oppgaver. Ifølge aksjelovens § 6-12 hører forvaltningen av selskapet under styret. Styret skal holde seg orientert om selskapets økonomiske stilling og plikter å påse at dets virksomhet, regnskap og formuesforvaltning er under betryggende kontroll. Videre pålegger aksjeloven § 6-14 daglig leder å sørge for at selskapets regnskap er i samsvar med lov og forskrifter. Daglig leder skal minst hver tredje måned i møte eller skriftlig, gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling (§ 6-15). Styreprotokollen skal inneholde en vurdering av selskapets finansielle situasjon. Samtidig må det inntas en referanse til siste tilgjengelig regnskapsrapport, eventuelt kan rapporten vedlegges. Dette er ikke gjort.

.....Flere transaksjoner er ikke tilfredsstillende dokumenter. Usignerte avtaler og oppgjør er ikke tilfredsstillende som regnskapsbilag

.....Regnskapsloven krever at registrering (bokføring) av bilag skal skje uten ugrunnet opphold. I perioder tar det for lang tid før regnskapsbilag blir registrert i regnskapet. Denne praksis er ikke i samsvar med lovgivningen.

..... Ikke minst gjelder dette styrets vurdering av om selskapets egenkapital er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten i selskapet (jf. Aksjeloven § 3-4, 3-5). Det vises her til at det foreligger risiko for betydelige tap knyttet til datterselskap, og at derfor er særskilt behov for å estimere reell egenkapital.

Det er avdekket at regnskapsførsel og forvaltning ikke tilfredsstiller aksje- og regnskapslovens krav. Det forutsettes at styret treffer de tiltak som er nødvendig for å bringe forvaltning og regnskap i samsvar med lovgivningen. Vi vil be om å få tilsendt kopi av protokoll som dokumenterer at det er

truffet relevante tiltak.

Revisjonsberetning for 2000

"Både konsern- og selskapsregnskapet inneholder regnskapsposter knyttet til utenlandsengasjement som vi ikke har vært i stand til å verifisere verdien av. Engasjementene har en bokført verdi på kr 270 mill."

Årsregnskap – konsernregnskap 2000

Selskapets og konsernets likviditet er anstrengt, både per 31.12.00 og per i dag. Selskapet har over de senere år hatt en for lav likviditet i forhold til selskapet total kapital, egenkapital og drift.

Selskapets egenkapital på 160 mill kr er relativt lav i forhold til total kapitalen på over 1 milliard kr, spesielt når en hensyntar at en stor andel av eiendels siden består av poster med svært lav likviditet.

Selskapets eiendels side inneholder følgende poster som det har vært vanskelig å verifisere verdier av

- Engasjement knyttet til CRI (USA)
- Langsiktig selgerfinansiering av seismikkskipene

I følge selskapet kan det innhentes kapital i CRI ved emisjon i USA tilstrekkelig til å refinansiere selskapet (engasjementet). Årsaken til at det ikke er foretatt emisjon er at oppnåelig prising i dag er lavere enn det som anses oppnåelig over en noe lengre horisont.

Vi vil særskilt be om at Pål T Rullestad gjennomgår opplysningene om pantstillelser og påser at disse er fullstendige.

Revisjonsrapport 1/2001 – Selskapets – Konsernets regnskapsførsel 10.09.2001

Selskapets og datterselskapenes regnskaper er imidlertid ikke à jour, selv om det blir lagt ned et stort og systematisk arbeid for å ajourføre regnskaper. I henhold til regnskapsloven § 2-1 skal den løpende regnskapsførsel skje uten ugrunnet opphold, noe som også er nødvendig for å sikre betryggende kontroll av virksomheten.

Referat fra møte hos Norex (Risavikgården) 1.10.2001

Regnskapene er fremdeles ikke à jour. Dette gjelder både mor og døtre samt konsernoversikt.

Revisjonsrapport 2/2001 – 02.10.2001

Vi har ikke mottatt betaling for vårt arbeid med 2000 regnskapene.

Vi har derfor funnet det nødvendig å stoppe vårt arbeid frem til våre fakturaer er betalt. Dersom dette ikke skjer innen en forsvarlig tidsramme er vi forpliktet til å frasi oss oppdragene.

*Så langt vi forstår er det nå stor risiko for at det vil bli realisert et stort tap knyttet til CRI-
engasjementet.*

Bokført verdi fordring CRI 30.06 : 168 mill kr.

Det regnskapet som ble framlagt 2/10 og som gjelder status pr. 30.06.01 viser to viktige forhold:

- Selskapet er klart illikvid*
- Selskapet har en betydelig svekket egenkapital og kan være insolvent. Det er derfor nødvendig å foreta en grundig gjennomgang av dette regnskapet for å finne reell finansiell status. Denne gjennomgangen må gi svar på følgende:*
 - Er selskapet insolvent?*
 - Tilfredsstiller selskapet kravet til forsvarlig reell egenkapital iht aksjelovens § 3-4, 3-5?*

Vurderingen skal således ende opp i en konklusjon mht om selskapet er i stand til å dekke sine forpliktelser og hvilke tiltak som må iverksettes.

Styre må således protokollere vurderingen av mulig insolvens (konkurslovens § 61) og forholdet til aksjelovens § 3-4 og 3-5.

Dersom selskapet er insolvent vil dette ha en rekke juridiske konsekvenser og det forutsettes at selskapets styre da vil engasjere kvalifisert advokat.

Dersom selskapet ikke er insolvent, men har en lav egenkapital i forhold til det som kan anses som forsvarlig egenkapital iht aksjelovens §3-4 må selskapet og konsernet restrukturere drift og balanser. De balanser som nå foreligger er uforsvarlig både mht egenkapitalandel og er først og fremst knyttet til svært lav likviditet.

Selskapets regnskapsførsel har ikke vært så å jour som loven krever. Dette har medført manglende kontrollmulighet for selskapets styre og revisor. Det foreligger ennå ikke et regnskap av tilfredstillende kvalitet.

Vi har tidligere mottatt styreprotokoller utarbeidet av selskapet. Vi har fått opplyst at det ikke foreligger protokoller for styremøter for 2001. Jevnlige styremøter er et lovkrav iht aksjelovens bestemmelser (jfr §§ 6-12, 6-13, 6-15). Det er en betingelse for vårt fortsatte engasjement at selskapet etablerer fungerende styre og at det løpende avholdes styremøter som dokumenteres med protokoller. Dersom det ikke er mulig å få etablert dette uten eksterne styremedlemmer, må det etableres et styre med eksterne medlemmer.

Revisjonsprotokoll 3/2001, den 05.11.2001

Vi har mottatt solvens/egenkapitaloppstilling fra selskapet datert 25.10.01. Oppstillingen er ikke revidert, men viser at justert egenkapital i verste fall kan være kr 20 millioner.

En egenkapital på kr 20 millioner, kombinert med sammensetningen av selskapets og konsernets

kapitalbinding, medfører at selskapet ikke tilfredsstiller aksjelovens krav til egenkapital (§§ 3-4, 3-5), hvilket utløser handleplikt i henhold til § 3-5.2 ledd.

Selskapet og konsernet har allerede iverksatt en rekke tiltak for å få redusert kapitalbindingen og avhjelpe selskapets illikviditet. Det er likevel påkrevd å følge den framgangsmåten aksjeloven skisserer. Det er også nødvendig at Jo Skarstad utarbeider en prognose for hvordan balansen vil se ut etter aktuelle tiltak er gjennomført.

Revisjonsprotokoll 1/2002, den 15.08.2002

Selskapets årsregnskap for 2001 er ikke ferdig.

Imidlertid er den finansielle situasjonen betydelig verre enn det vi tidligere har fått opplyst på grunn av de misligholdte postene mot Bygg og Eiendomsutvikling AS og Peab AS.

Vi vil i denne situasjonen sterkt anbefale at ledelse av restruktureringsprosessen overlates til en forretningsadvokat med betydelig erfaring innen insolvensarbeid (Ivar Jakobsen, Erik Mauritzen eller Per J Selmer). Dette vil gi større tillitt overfor de viktigste kreditorerne og vil sikre at kreditorerne vil bli behandlet korrekt iht dekningslovens regler.

Dette har tidligere vært en praktisk problemstilling og der bør gjennomgå avtalearkiv etc og påse at alle juridiske dokument med mulig regnskapskonsekvens er overlevert Jo Skarstad.

Det foreligger ikke styreprotokoller som viser hvilke vurderinger som er foretatt. Selv om protokollene skal lages fortløpende vil vi allikevel anbefale at dere nå gjennomgår hvilke vurderinger som er gjort og på dette grunnlag lager de nødvendige protokoller. Protokollene må dateres på dato for utarbeidelse samtidig som det angis hvilke periode som behandles (kvartal).

Revisjonsprotokoll 2/2002, den 18.09.2002

Det foreløpige regnskapet viser et underskudd før skatt på 333 mill kr og en negativ egenkapital på kr 198 mill kr. I går gikk det ut børsmelding på salg av aksjer i GGS til lavere kurs enn selskapets kostpris. Dette viser at det ikke ligger noen merverdier i GGS aksjene, hvilket igjen indikerer at selskapet vil pådra seg ytterligere tap i løpet av 2002.

Basert på de opplysningene vi har tilgjengelig er selskapet insolvent. Vi gjør oppmerksom på at fortsatt drift av insolvent selskap er straffbart etter straffelovens kap 27. Det er nødvendig å følge opp dette arbeidet for å sikre og dokumentere at den fortsatt drift er til fordel for kreditorerne og ikke bare gradvis forringelse av kreditorernes interesser (jfr straffelovens § 283 a).

Revisjonsprotokoll 3/2002, den 24.09.2002

Vi vil spesielt påpeke behovet for at dere kontrollerer at alle avtaler som kan representere fremtidige forpliktelser, men som ikke har hatt kontantvirkning, er medtatt i regnskapet. Ved revisjon av regnskapet for 2001 er det fremkommet noen avtaler som burde vært informert om og tatt hensyn til ved utarbeidelse av 2000 regnskapet:

Vi har i forrige revisjonsprotokoll etterlyst protokoller fra styremøter. Vi har ikke mottatt kopi av

disse.

Selskapets finansielle situasjon er så svak at styret uansett fortsatt drift eller ikke må redegjøre konkret for virkelig verdier ved avvikling av selskapet. I denne beregningen må det tas utgangspunkt i faktisk utført salg – oppnådde priser for avhendelser som har skjedd i 2002.

Brev vedr. Konsernbidrag, den 24.09.2002

Det utkastet som nå foreligger til årsregnskap for Norex viser et meget betydelig tap, ca 350 millioner før skatt. Videre er selskapets egenkapital iht utkastet negativ med 235 mill kr. Det er grunn til å tro at situasjonen er verre enn ved årsskiftet. Selskapet er således åpenbart insolvent.

Revisjonsprotokoll 4/2002, den 06.11.2002

Vi har fått opplyst at de nødvendige styre og generalforsamlingsprotokoller nå foreligger. Disse protokollene er utarbeidet i ettertid, men kan forhåpentligvis allikevel gi en oversikt over transaksjoner og vurderinger.

I møtet 6 november 2002 ble det fremlagt ikke reviderte regnskaper per 30.06 2002 som viser en negativ egenkapital på 221 mill kr. Som det fremgår av våre tidligere protokoller har selskapet drevet for kreditor regning over en lang periode. Til tross for dette er det ikke fremlagt styreprotokoller som viser begrunnelse for ikke å begjære oppbud.

Når styre ikke har begjært oppbud har dette blitt begrunnet med:

- Å ikke begjære oppbud har skjedd i forståelse med alle større kreditorer*
- Å ikke begjære oppbud har ut ifra styrets vurdering klart vært til gunst for kreditorene, noe som i ettertid er synliggjort ved at selskapet har oppnådd relativt gode priser ved sine avhendelser. Videre er det vist til at det forhold at de større kreditorene ikke har slått selskapet konkurs, viser at selskapet har opptrådt i forståelse med kreditorene.*

Fra vår side har vi påpekt de plikter som gjelder for styre og ledelse av insolvent selskap (ASL §§ 3-4, 3-5 Strl kap 27). Når selskapet ikke opptre i samsvar med loven, påhviler det en særskilt streng bevisbyrde for at kreditorfellesskapet er best tjent med at selskapet ikke begjærer oppbud. Det forbehold at styret og ledelsen vurderer at å ikke begjære oppbud er klart til gunst for kreditorene, er noe som konkret må dokumenteres i styreprotokollene. Det må i størst mulig grad også vedlegges underdokumentasjon som viser at både den fortsatte drift og den anvendelse av frigitte midler som har skjedd har vært til kreditorenes beste etter en objektiv og verifiserbar vurdering. Videre vil vi anbefale at aksept av manglende oppbud fra kreditorenes side bør foreligge skriftlig eller elektronisk.

Etter å ha gjennomgått korrespondansen med revisor kan følgende konklusjoner trekkes:

1. Norex har hatt ”stram likviditet” i store deler av perioden fra 1998 og frem til konkursåpning. I lange perioder vært Norex også vært illikvid
2. Selskapet har hatt en svært lav egenkapital, som i lengre perioder har vært under det som kan

betegnes som forsvarlig ihht. aksjeloven.

3. Regnskapsførselen har ikke vært i samsvar med de krav som følger av regnskapsloven.
4. Selskapet har i lange perioder ikke ført styreprotokoller, og mange av de som ble ført, ble produsert i ettertid.
5. Selskapet har hatt alt for liten bemanning innenfor økonomi og regnskap, og det sammen med mangelfull kommunikasjon mellom Finstad og regnskapsansvarlige har ført til mangelfull intern kontroll og rapportering, og vesentlige feil i regnskapene.
6. Styret har vært passivt, og ikke utført den kontroll og de oppgaver det er pålagt i aksjeloven.

Generelt sett har selskapets internkontroll vært under enhver kritikk. Selskapet har etter vår oppfatning brutt en rekke sentrale bestemmelser i, bl.a straffeloven, regnskapsloven, og aksjeloven. Dette er nærmere beskrevet i kapittel 9, om straffbare forhold.

Til tross for revisors gjentatte bemerkninger om lovbrudd, vedvarende problemer og mangelfull kontroll fra ledelsens side, ble det aldri gjennomført tilstrekkelige tiltak for å rette på dette.

8 Mulige omstøtelige forhold

Vi har ikke funnet vesentlige kontantbetalinger foretatt i løpet av 3 månedersperioden før fristdagen som gir grunnlag for omstøtelse. Sakene som er nevnt nedenfor bør imidlertid etter vårt skjønn vurderes nærmere:

8.1 Kontantutbetalinger

Følgende utbetalinger til aksjonærene i Norex ble foretatt som deloppgjør for gjeld:

- Utbetalinger til Hanne S. Finstad og Anders G. Finstad på NOK 100.000 hver den 12. april 2002.
- Souza S. Finstad (konen til Kjell G. Finstad) mottok NOK 500.000 den 12. april 2002 som delbetaling for et ansvarlig lån.

Disse utbetalingene kan være omstøtelige. Bostyret arbeider med dette.

8.2 Overdragelser av lån

Som nevnt i kapittelet om 'Eksterne fordringer', pkt 5.1, har Norex gitt lån til Pål Terje Rullestad, Carl A Moen, Roy Self og Trond Christoffersen. Lånene ble overtatt av Kjell Finstad i løpet av 2001 og 2002, ved motregning i hans krav mot selskapet. Totalt dreide dette seg om ca. MNOK 9.

Kjell Finstad har skriftlig akseptert at disse lån tilbakeføres til boet. Ved overdragelsen til Kjell Finstad var de samlet på omlag MNOK 9.

8.3 Salg til familien Finstad

Som nevnt i kapittel 7.2 kjøpte Finstad en del eiendommer og selskaper fra Norex i løpet av et par måneder sommeren 2001. Oppgjøret for disse kjøpene skjedde ved at hans lån til selskapet ble nedregulert, med samlet om lag MNOK 2,7.

Disse transaksjonene er innenfor 2 års fristen for omstøtelse av transaksjoner med nærstående. Bostyret arbeider med dette.

8.4 Lån til Anders Finstad

Som nevnt i kapittel 5.1 hadde Andres Finstad, som er sønn av Kjell Finstad, et lån på i underkant av MNOK 1 i selskapet. Dette ble høsten 2002 oppgjort ved motregning, men det bokført i regnskapet for 2001. Anders Finstads lån til selskapet ble nedregulert tilsvarende. Denne motregningen kan være omstøtelig, bl.a. fordi det lån som ble gitt antakelig var i strid med aksjelovens § 8-10.

9 Mulige straffbare / ansvarsbetingende forhold

Som det fremgår en rekke steder ovenfor er det etter vår oppfatning grunn til å anta at styret og ledelsen i Norex på flere områder har opptrådt i strid med sentrale bestemmelser som gjelder for næringsvirksomhet i denne størrelsesorden. I denne vurderingen vektlegges at selskapet og konsernet var av betydelig størrelse, med stor omsetning, balanse, og ikke minst gjeld, samt at revisor gjennom flere år påpekte sentrale mangler og lovbrudd. Ledelsen og styret viste ikke evne eller vilje til å ta sine oppgaver på alvor. Etter vårt syn taler dette for at bostyret bør vurdere å oversende saken til politiet for etterforskning.

I det følgende nevnes kort en del av de bestemmelser som kan være overtrådt, og som etter vårt syn bør etterforskes:

9.1 Straffelovens kapittel 27

Selskapet fortsatte driften i lang tid etter at det ble insolvent, med økende tap for kreditorene som konsekvens. Mye av det materialet vi har gjennomgått tyder på Kjell Finstad og det øvrige styret var kjent med at selskapet var insolvent, uten at nødvendige tiltak ble satt i verk eller at det ble begjært oppbud. I alle tilfelle burde de vært kjent med at insolvensen hadde inntrådt.

9.2 Regnskapsloven

Selskapet var i hvert fall i de senere år ikke var à jour med regnskapsførselen, og hadde pr. konkursåpning i desember 2002 ennå ikke avsluttet regnskapet for 2001. Videre finnes mange eksempler på bilag som involverer betydelige beløp som ikke oppfyller kravene til regnskapsbilag. I mange tilfelle er det ikke mulig å lese ut av bilaget hva det gjelder, eller hvilket selskap som er involvert. Denne praksis pågikk i flere år, problemet var påpekt gjentatte ganger av selskapets revisor, men styret og ledelsen sørget ikke for å sette i verk nødvendige tiltak for å rette på det.

Regnskapslovens § 2-3 lyder som følger :

”Registrerte opplysninger skal være dokumentert. Dokumentasjonen skal inneholde henvisning til tilhørende registrert opplysning. Dokumentasjonen skal være originalt papirbilag dersom det er utstedt slikt dokument.

Dokumentasjon av transaksjoner skal minst inneholde:

- 1. dato for utstedelse av dokumentasjonen,*
- 2. angivelse av partene,*
- 3. ytelsens art og mengde,*
- 4. tidspunkt og sted for levering av ytelsen,*
- 5. vederlag og betalingsforfall, og*
- 6. eventuelle avgifter knyttet til transaksjon.”*

Det nevnes også at ingen av datterselskapene i konsernet, anslagsvis over 25 ved konkursåpningen, hadde levert årsregnskap for 2001. I løpet av 2003 er de aller fleste av dem tvangsavviklet, enten fordi årsregnskap ikke er innsendt, eller fordi styret hadde trukket seg. Kjell Finstad har vært styreformann i de aller fleste av disse. Han har således det øverste ansvaret for at over 25 selskaper ikke hadde ført regnskap.

Regnskapslovens § 3-1 lyder som følger :

”Regnskapspliktige skal for hvert regnskapsår utarbeide årsregnskap og årsberetning i samsvar med bestemmelsene i denne lov. Årsregnskapet og årsberetningen skal fastsettes senest seks måneder etter regnskapsårets slutt. ”

Det bør også vurderes nærmere om styret og ledelsen har oppfylt sine plikter om forsvarlig oppbevaring av regnskapsmateriale. Det har vært, og er til dels fortsatt, et betydelig problem i bobehandlingen at vesentlige transaksjoner ikke er tilfredsstillende dokumentert, enten fordi man ikke er i stand til å finne avtaler som er inngått, eller fordi avtalen finnes i mange forskjellige versjoner. Også tilhørende korrespondanse hadde det vært naturlig at det fantes et arkiv for, men på tross av mange forsøk, har boet ikke lyktes med å finne noe slikt.

Regnskapslovens § 2-7 lyder som følger:

”Som oppbevaringspliktig regnskapsmateriale regnes:

- 1. årsregnskap, årsberetning og revisjonsberetning,*
- 2. nummererte brev fra revisor,*
- 3. dokumentasjon som nevnt i §§ 2-3 til 2-5,*
- 4. løpende og avsluttede avtaler som gjelder virksomheten med unntak av avtaler om enkeltleveranser,*
- 5. korrespondanse som gir vesentlig informasjon i tilknytning til en registrert opplysning,*
- 6. ordresedler og pakksedler,*
- 7. internasjonale handelsdokumenter som har betydning for beregning av toll eller avgifter, og*
- 8. timelister og andre arbeidstidsregistreringer som har betydning for beregning av skatt eller avgifter. ”*

Etter vårt skjønn er det grunn til å tro at overtredelsen av disse bestemmelsene rammes av straffebestemmelsen i regnskapslovens § 8-5.

9.3 Aksjelovens bestemmelser

Aksjelovens § 6-12, nr 3, lyder som følger:

”Styret skal holde seg orientert om selskapets økonomiske stilling og plikter å påse at dets virksomhet, regnskap og formuesforvaltning er gjenstand for betryggende kontroll. ”

Etter vårt syn har ikke styret i Norex oppfylt sine forpliktelser etter denne bestemmelsen. Det holdt seg ikke orientert om den økonomiske stillingen i selskapet, det var ikke mulig fordi regnskapsførselen hele tiden både var mangelfull og langt på etterskudd, og styret sørget ikke for at det fantes betryggende kontroll i selskapet. Også en rekke andre bestemmelser i aksjelovens kapittel 6 er etter vårt syn ikke overholdt. Kort oppsummert fremstår styret i Norex som et ”passivt organ”, som lot Kjell Finstad få tilnærmet frie tøyler, uten at styret utøvde de plikter som følger av aksjeloven.

Aksjelovens § 6-14, nr. 4, lyder som følger:

”Daglig leder skal sørge for at selskapets regnskap er i samsvar med lov og forskrifter, og at formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte.”

Kjell Finstad var daglig leder i selskapet i hele den periode denne beretning omfatter. Som det fremgår en rekke steder i denne beretning, led selskapets regnskapsførsel på en rekke punkter av vesentlige mangler, og på mange områder var den på ingen måte i samsvar med lov og forskrift.

Det samme gjelder selskapets internkontroll, eller ”formuesforvaltning”, som er begrepet som brukes i aksjeloven.

Aksjelovens §§ 6-15, nr. 1, lyder som følger:

”Daglig leder skal minst hver tredje måned, i møte eller skriftlig, gi styret underretning om selskapets virksomhet, stilling og resultatutvikling.”

Også her har Kjell Finstad overtrådt bestemmelsen. Det finnes ingen spor i styreprotokollene av slike orienteringer.

Aksjelovens § 6-17, nr. 1, lyder som følger:

§ 6-17. Godtgjørelse fra andre enn selskapet

(1) Et styremedlem, daglig leder eller noen ansatt i selskapet må ikke i anledning av sitt arbeid for selskapet ta imot godtgjørelse fra andre enn selskapet. Dette gjelder også godtgjørelse som en medkontrahent eller hans eller hennes representant har betinget seg hos selskapet.

Som nevnt i kapittel 7.4 mottok Kjell Finstad MNOK 2 fra Bygg og Eiendomsutvikling AS i forbindelse med salget av Havanna AS. Dette må være i strid med denne bestemmelse, og etter samme bestemmelses 3. ledd skal godtgjørelse gitt i strid med 1. ledd tilfalle selskapet. Boet bør derfor søke dette beløpet inndrevet av Finstad. Det nevnes for øvrig at Finstad aldri opplyste dette til boet, dette ble oppdaget under bobehandlingen.

Også avtalen Finstad hadde med Bygg og Eiendomsutvikling AS om at han personlig skulle få en andel av gevinst på senere salg av aksjer i GGS, bør vurderes opp mot denne bestemmelsen.

Aksjelovens § 3-4 lyder som følger:

§ 3-4. Krav om forsvarlig egenkapital

Selskapet skal til enhver tid ha en egenkapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten i selskapet.

Som det fremgår i kapittel 7.2 har egenkapitalen i Norex i flere år vært lav, og antakeligvis negativ senest siden midten av 2001. Hensett til virksomhetens størrelse, det betydelig antall selskaper og virksomhetsområder i konsernet, og det kapitalbehov og den risiko disse representerte, er det vår oppfatning at egenkapitalen ikke har vært forsvarlig og tilstrekkelig. Styrets ansvar for å sørge for dette, er regulert i § 3-5:

§ 3-5. Handleplikt ved tap av egenkapital

(1) Hvis det må antas at egenkapitalen er lavere enn forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten i selskapet, skal styret straks behandle saken. Styret skal innen rimelig tid innkalle generalforsamlingen, gi den en redegjørelse for selskapets økonomiske stilling og foreslå tiltak som vil gi selskapet en forsvarlig egenkapital. Det samme gjelder hvis det må antas at selskapets egenkapital er blitt mindre enn halvparten av aksjekapitalen.

(2) Hvis styret ikke finner grunnlag for å foreslå tiltak som nevnt i første ledd, eller slike tiltak ikke lar seg gjennomføre, skal det foreslå selskapet oppløst.

Etter vårt syn har ikke styret oppfylt sin handleplikt. Det er ikke innkalt til generalforsamling, det er ikke gitt noen redegjørelse, og det er ikke foreslått nødvendige tiltak. Det nevnes også at den bokførte egenkapitalen i Norex pr. 31.12.2001 utgjorde mindre enn halvparten av aksjekapitalen, uten at det kan sees at nødvendige tiltak ble iverksatt.

Videre fremgår det i kapittel 7.2 at det ble besluttet utdelt i alt MNOK 62 utbytte i perioden. Av dette ble MNOK 14 utbetalt, i den form at aksjonærer overtok eiendeler i stedet for penger. Av dette beløpet har Finstad etter forhandlinger med boet akseptert å tilbakeføre om lag MNOK 9 i form av lån gitt til ansatte. I hele den periode denne beretning omhandler har selskapet operert med relativt lav egenkapital, etter vårt skjønn i lange perioder under det som kan betegnes som forsvarlig. Det bør da også stilles spørsmål ved om det var forsvarlig å beslutte så vidt mye utbytte i perioden. Aksjelovens 8-1, nr. 4 lyder som følger:

Det kan ikke i noe tilfelle besluttes utdelt mer enn forenlig med forsiktig og god forretningskikk, under tilbørlig hensyn til tap som måtte være inntruffet etter balansedagen, eller som må forventes å ville inntreffe.

Videre ble det gitt betydelige lån til ledende ansatte i selskapet, med det formål at de skulle kjøpe aksjer i GGS, som på det angjeldende tidspunkt var et selskap i Norex konsernet. Slike lån er som utgangspunkt ugyldige, ihht. aksjelovens 8-10, nr. 1:

Selskapet kan ikke stille midler til rådighet eller yte lån eller stille sikkerhet i forbindelse med erverv av aksjer i selskapet, eller av aksjer eller andeler i et annet selskap i samme konsern. Likestilt med aksjer og andeler er rett til å erverve aksjer eller andeler.

Etter vårt skjønn bør det vurderes om overtredelsen av disse bestemmelsene rammes av straffebestemmelsen i aksjelovens kapittel 19.

9.4 Verdipapirhandelloven

Utover dette bør det etter vår mening også stilles spørsmål ved om bestemmelsene i verdipapirhandelloven kan være overtrådt. Bakgrunnen for dette er summen av alle de avtaler som ble inngått om kursgarantier og salgsopsjoner i GGS, som er børsnotert.

Kort fortalt fremstår det som om disse avtalene hadde den effekt at vesentlige aksjeposter som høsten 2001 var planlagt solgt allikevel ikke ble lagt ut i markedet, og det kan ha vært egnet til å påvirke kursen i selskapet i en positiv retning. Det ble verken i prospektet som ble laget, eller ved senere børs-meldinger, gitt informasjon til markedet om disse avtalene. Det er gitt nærmere beskrivelser i kapittel 4.5.3. De relevante bestemmelser i verdipapirhandelloven kan være:

”§ 2-6. Forbud mot kursmanipulering

Ingen må søke uredelig å påvirke kursen på et finansielt instrument som er notert på norsk børs eller norsk autorisert markedsplass.

Som uredelig påvirkning regnes for eksempel å spre uriktige eller villedende opplysninger, eller inngå fiktive avtaler med det formål å:

1. få noen til å tegne, kjøpe eller selge finansielle instrumenter eller rettigheter til finansielle instrumenter, eller å avstå fra dette, (vår understreking)

2. påvirke tegningskurs, eller påvirke bytteforholdet ved sammenslåing eller deling av selskaper.”

Det bør også vurderes om reglene om meldeplikt er brutt, i hht. verdipapirhandellovens § 3-1. Med unntak av det omtalte put / call arrangementet med Nordlandsbanken, ble ingen av de relevante avtaler, som er nærmere omtalt i kapittel 4.5.3, meldt til Oslo Børs, slik de antakeligvis skulle vært.

9.5 Forholdet til Fokus Bank

Som påpekt i pkt. 4.4.4 ble det i forbindelse med salg av Bjerkås Næringspark, Slemmestad eiendom og en tomt på Dal, foretatt en fordeling av kjøpesummen som verdsatte tomten på Dal til vesentlig mer enn det den etter Finstad's syn reelt sett var verdt.

I korthet hadde Fokus Bank pant i de to førstnevnte eiendommer, men ikke i tomten på Dal. Denne ble i forbindelse med oppgjøret priset til MNOK 20. I et brev til Bygg og Eiendomsutvikling AS, merket ”fortrolig”, som ble funnet ved en tilfeldighet ved gjennomgang av arkivene i Stavanger, står følgende:

«Vi viser til samtaler om Deres bud på eiendommene på til sammen 180 mill. Som omforent skal kjøpesummen fordeles slik: Bjerkås Næringspark 90 mill, Slemmestad Eiendom 70 mill og Tomt Dal 20 mill. Selv om kjøpesummen skal fordeles slik som ovenfor, understreker vi at reell verdi på tomten på Dal er i størrelsesorden 1-3 mill med et viss upside inntil 10 mill.»

I og med at Fokus Bank ikke hadde pant i tomten på Dal, kunne Norex på denne måten frigjøre differansen mellom MNOK 20 den og reelle verdi av tomten, utover foranstående pantheftelser. Likviditeten som ble frigjort utgjorde om lag MNOK 16. Fokus Bank på sin side fikk tilsvarende mindre i oppgjør for de eiendommer de hadde pant i.

Det bør på denne bakgrunn vurderes om Norex, eller de som gjennomførte dette, kan ha opptrådt ansvarsbetingende. Det er fortsatt uklart hvorfor dette brevet ble laget.

Utover at det ovenstående etter vårt syn bør etterforskes som mulige straffbare handlinger, bør også bostyret vurdere nærmere om ledelsen og styret i selskapet kan holdes økonomisk ansvarlig for den måten selskapet og konsernet har vært drevet på.

10 Anmeldte krav og dividendeutsikter

Det er per 30. oktober anmeldt krav i boet på omlag MNOK 820. Tabellen under viser et sammendrag av de anmeldte krav:

Fordringer som er anmeldt	NOK
Massekrav	0
Pantesikret	58 519 342
1. Prioritert	389 749
2. Prioritert	240 069
Uprioritert	518 592 394
Betinget	242 161 648
Etterprioritert	111 612
SUM	820 014 813

Av dette beløpet er MNOK 250 fordringer meldt av datterselskaper. Det antas at Norex har ytterligere gjeld til datterselskaper på omlag MNOK 8 som ennå ikke er meldt, men disse fordringene ventes anmeldt etter hvert som de resterende datterselskapene blir tvangsavviklet. Vi er også kjent med at det foreligger ytterligere krav som ikke er meldt i boet, bl.a. krav fra aksjonærene, og krav i forbindelse med avgitte garantier.

Boregnskapet viser per i dag et overskudd på omlag MNOK 4,2. Det vil imidlertid påløpe ytterligere og betydelige kostnader knyttet til bobehandlingen. Det er usikkert om boet vil bli tilført ytterligere midler.

På denne bakgrunn kan det neppe forventes noen dividende av betydning til de uprioriterte kreditorer.

Oslo, 18. november 2003

Per Ødegaard

statsaut. revisor

Vedlegg

Vedlegg

Regnskapssammendrag Norex

Resultatregnskap Norex Group AS	1999	2000	2001
Driftsinntekter			
Annen driftsinntekt	3 285 882	5 664 841	4 842 991
Mottatt konsernbidrag	51 746 715	32 689 380	23 855 549
Utbytte fra datterselskaper	31 140 000	5 461 860	110 201 040
Netto gevinst ved salg av aksjer/bygg	255 840 127	36 759 206	13 565 966
Sum driftsinntekter	342 012 724	80 575 287	152 465 546
Driftskostnader			
Nedskrivning aksjer	8 850 805	10 249 041	239 629 657
Reversert nedskrivning aksjer	-1 058 000	0	0
Lønnskostnad	5 460 124	3 827 319	3 608 291
Avskrivning	1 456 581	1 535 523	8 511 378
Nedskrivning fordringer	29 884 476	-14 220 296	150 708 653
Annen driftskostnad	17 157 284	24 766 165	50 193 009
Sum driftskostnad	61 751 270	26 157 752	452 650 988
Driftsoverskudd	280 261 454	54 417 535	-300 185 442
Finansinntekter og finanskostnader			
Renteinntekter fra foretak i samme konsern	17 267 634	24 895 201	14 478 033
Annen renteinntekt	1 868 990	5 330 356	6 246 709
Annen finansinntekt	2 609 318	12 448 463	3 048 622
Rentekostnad til foretak i samme konsern	7 341 317	16 254 632	11 902 844
Annen rentekostnad	26 056 640	32 857 015	30 945 300
Annen finanskostnad	5 857 834	9 637 525	44 794 936
Netto finanskostnad	17 509 849	16 075 152	63 869 716
Ordinært overskudd før skattekostnad	262 751 605	38 342 383	-364 055 158
Skattekostnad			
Skattekostnad på ordinært resultat	62 021 078	8 751 596	-134 413 411
Årets overskudd	200 730 527	29 590 787	-229 641 747

Norex Group AS balanse	1999	2000	2001
Anleggsmidler			
<i>Immatrielle eiendeler</i>			
Utsatt skattefordel	34 172 678	25 421 082	159 834 493
<i>Varige driftsmidler</i>			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	41 569 315	44 875 962	33 640 421
Maskiner og anlegg	480 000	602 664	203 218
Driftsløsøre, inventar, verktøy, kontormaskin	100 363	122 208	176 990
Sum varige driftsmidler	42 149 678	45 600 834	34 020 629
<i>Finansielle eiendeler</i>			
Investeringer i datterselskap	205 077 921	197 822 900	141 425 480
Lån til foretak i samme konsern	359 140 109	335 441 213	53 198 435
Investeringer i tilknyttet selskap	0	121 447 751	153 002 134
Investering i aksjer og andeler	337 617	337 618	0
Obligasjoner og andre fordringer	36 409 109	56 057 541	50 477 581
Sum finansielle eiendeler	600 964 756	711 107 023	398 103 630
Sum anleggsmidler	677 287 112	782 128 939	591 958 752
Omløpsmidler			
<i>Fordringer</i>			
Kundefordringer	4 593 550	909 031	1 555 343
Andre fordringer	74 574 127	36 641 224	25 556 254
Kortsiktige fordringer konsern	180 757 519	199 383 842	106 817 382
Sum fordringer	259 925 196	236 934 097	133 928 979
<i>Investeringer</i>			
Andre finansielle instrumenter	40 000 000	40 011 249	0
Bankinnskudd, kontanter og lignende	4 510 305	6 322 533	4 502 041
Sum omløpsmidler	304 435 501	283 267 879	138 431 020
Sum eiendeler	981 722 613	1 065 396 818	730 389 772

Gjeld og egenkapital	1999	2000	2001
Egenkapital			
<i>Innskutt egenkapital</i>			
Aksjekapital	1 000 000	1 000 000	1 000 000
<i>Opptjent egenkapital</i>			
Annen egenkapital	130 563 566	160 154 353	0
Udekket tap	0	0	-69 487 394
Sum opptjent egenkapital	130 563 566	160 154 353	-69 487 394
Sum egenkapital	131 563 566	161 154 353	-68 487 394
Gjeld			
<i>Annen langsiktig gjeld</i>			
Øvrig langsiktig gjeld	156 765 610	320 517 627	356 203 410
Langsiktig gjeld konsern	128 941 387	205 755 774	248 721 492
Sum annen langsiktig gjeld	285 706 997	526 273 401	604 924 902
<i>Kortsiktig gjeld</i>			
Gjeld til kredittinstitusjoner	25 058 179	26 291 173	11 327 914
Leverandørgjeld	2 978 597	3 933 077	7 440 678
Skyldige offentlige avgifter	398 451	216 912	287 185
Avsatt utbytte	30 000 000		
Betalbar skatt	76 272 296	34 243 225	-312 964
Annen kortsiktig gjeld	113 525 281	84 330 285	128 864 261
Konsernbidrag	0		
Kortsiktig gjeld konsern	316 219 996	228 954 392	46 345 190
Sum kortsiktig gjeld	564 452 800	377 969 064	193 952 264
Sum gjeld	850 159 797	904 242 465	798 877 166
Sum egenkapital og gjeld	981 723 363	1 065 396 818	730 389 772

Regnskapssammendrag Norex Group konsern

Norex Group konsern	1999	2000	2001
Driftsinntekter			
Annen driftsinntekt	156 293 307	277 157 812	69 858 473
Leieinntekter	65 860 751	23 418 220	14 934 110
Netto gevinst ved salg av aksjer/bygg	345 810 132	63 937 909	59 208 034
Sum driftsinntekter	567 964 190	364 513 941	144 000 617
Driftskostnader			
Varekjøp	107 538 768	121 726 892	23 882 610
Nedskrivning aksjer/anleggsmidler	7 850 805	116 884 358	163 038 161
Lønnskostnad	38 555 051	33 181 370	28 629 716
Avskrivning	28 790 036	33 713 343	6 000 782
Nedskrivning fordringer	14 630 515	684 034	85 947 054
Tap ved realisasjon av aksjer		4 573 850	0
Annen driftskostnad	66 261 117	97 060 291	94 689 981
Sum driftskostnad	263 626 292	407 824 138	402 188 304
Driftsoverskudd	304 337 898	-43 310 197	-258 187 687
Finansinntekter og finanskostnader			
Resultatandel på investering i tilknyttet selskap			42 601 846
Annen renteinntekt	4 975 080	9 026 668	9 770 389
Annen finansinntekt	7 462 620	17 929 800	3 189 522
Annen rentekostnad	73 585 097	62 142 989	42 512 261
Annen finanskostnad	12 679 386	25 010 937	52 073 314
Netto finanskostnad	-73 826 783	-60 197 458	-39 023 818
Ekstraordinære poster	0	12 178 727	
Overskudd før skattekostnad	230 511 115	-91 328 928	-297 211 505
Skattekostnad			
Skattekostnad på ordinært resultat	53 226 747	3 248 479	-59 746 356
Årets overskudd	177 284 368	-94 577 407	-237 465 149

Norex Group konsern balanse	1999	2000	2001
Anleggsmidler			
<i>Immatrielle eiendeler</i>			
Goodwill	2 351 568	2 185 780	1 342 111
Sum immatrielle eiendeler	2 351 568	2 185 780	1 342 111
<i>Varige driftsmidler</i>			
Tomter, bygninger, annen fast eienc	772 972 647	557 981 526	282 588 660
Maskiner, anlegg og seismikk	57 387 033	306 358 620	2 216 248
Sum varige driftsmidler	830 359 680	864 340 146	284 804 908
<i>Finansielle eiendeler</i>			
Investeringer i tilknyttet selskap			214 848 333
Investering i aksjer og andeler	61 783 019	63 510 705	
Obligasjoner og andre fordringer	158 140 825	110 011 346	69 024 209
Sum finansielle eiendeler	219 923 844	173 522 051	283 872 542
Sum anleggsmidler	1 052 635 092	1 040 047 977	570 019 561
Omløpsmidler			
<i>Fordringer</i>			
Kundefordringer	30 367 207	32 872 338	20 640 017
Andre fordringer	97 502 663	109 314 498	48 728 436
Varelager	7 495 448	2 762 680	2 480 091
Sum fordringer	135 365 318	144 949 516	71 848 544
<i>Investeringer</i>			
Andre finansielle instrumenter	40 000 000	40 011 249	0
Bankinnskudd, kontanter og lignende	34 717 277	92 504 467	18 722 467
Sum omløpsmidler	210 082 595	277 465 232	90 571 011
Sum eiendeler	1 262 717 687	1 317 513 209	660 590 572

Gjeld og egenkapital	1999	2000	2001
Egenkapital			
<i>Innskutt egenkapital</i>			
Aksjekapital	1 000 000	1 000 000	1 000 000
<i>Opptjent egenkapital</i>			
Annen egenkapital	271 660 876	203 537 799	-8 849 664
Sum opptjent egenkapital	271 660 876	203 537 799	-8 849 664
Minoritetsinteresser		151 308 676	0
Sum egenkapital	272 660 876	355 846 475	-7 849 664
Gjeld			
<i>Annen langsiktig gjeld</i>			
Utsatt skatt	18 329 270	21 076 393	16 718 760
Øvrig langsiktig gjeld	562 126 638	528 531 930	433 211 921
Sum annen langsiktig gjeld	580 455 908	549 608 323	449 930 681
<i>Kortsiktig gjeld</i>			
Gjeld til kredittinstitusjoner	32 602 291	28 371 274	14 110 818
Leverandørgjeld	28 690 750	168 645 653	31 809 015
Skyldige offentlige avgifter	2 698 868	1 786 012	5 944 647
Avsatt utbytte	30 000 000	0	0
Betalbar skatt	84 917 019	38 299 196	4 349 832
Annen kortsiktig gjeld	230 691 975	174 956 276	162 295 243
Sum kortsiktig gjeld	409 600 903	412 058 411	218 509 555
Sum gjeld	990 056 811	961 666 734	668 440 236
Sum egenkapital og gjeld	1 262 717 687	1 317 513 209	660 590 572

Statusoversikt over datterselskaper

Selskap	Status	Bobestyrer	Adv. firma
Aquarius International AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Egil Hatling	Ræder
A-Vitalia AS	Kreditorvarsel om oppløsning 19.10.02		
BGP/Norex Shipping	Ukjent		
Boligsystemer AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Inger Marit Haenel Borch	Ro Sommernes
Borge Bygginnsredning AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
C. Sundsgate AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Egil Hatling	Ræder
Continuum Resources International ASA	Solgt til Roald & Sønn AS		
Drammensveien 915 AS	Avviklet		
Dronningensgate 10 AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Epanopi Shipping Company Ltd (Kypros)	Ukjent		
Haugesundsgate 27 AS	Avviklet		
Kotronia Shipping Company Ltd (Kypros)	Ukjent		
Lash ASA	Konkurs, under tvangsavvikling	Carl Halvor Aas	
Møbelsmart Norge AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Trygve Tønnesen	
Møbelsmart Rogaland AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Per Asle Ousdal	Bull
Nevlunghavn Gjestgiveri AS	Solgt til Brekke Eiendom		
Norex Group Norway Petroleum AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Norske Idrettsbygg AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Ole Deviksvei 26-28 AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Planbygg Entreprenør AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Planbygg Holding AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Ritzia Navigation Company Ltd (Kypros)	Ukjent		
Sandvika Bygg AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Thomas Piro	Kvale & Co
Slemmestad Eiendom AS	Konkurs, under tvangsavvikling	Egil Hatling	Ræder
Trovas	Konkurs, under tvangsavvikling	Egil Hatling	Ræder
Vrasna Navigation Company Ltd (Kypros)	Ukjent		
Xeron ASA	Konkurs, under tvangsavvikling	Christian Frick	